

ZARRAMICLE KICAL
NICAL MICLE GAVILOCHE
ZORROMICA
MICAL KIKA



Estudio de Percepción de la población local de
las ZEPAs (Zona de Especial Protección de Aves)
urbanas extremeñas sobre el cernícalo primilla
(*Falco naumanni*)

INFORME DE LA FASE I

Empresa: ATF Soluciones

Asistencia para seguimiento de impacto socioeconómico del proyecto LIFE15 NAT/
ES/001016 "Gestión de ZEPA urbanas en Extremadura"



Este documento se ha elaborado como asistencia para seguimiento de impacto socioeconómico del proyecto LIFE15 NAT/ES/001016 "Gestión de ZEPAs urbanas en Extremadura". Referencia al orden/subcontrato emitido por el beneficiario del proyecto LIFE: 001.

Acción: D2 Seguimiento del impacto socioeconómico del proyecto.

Apartado A. Estudio de percepción de la población local de las ZEPAs urbanas sobre el cernícalo primilla



ÍNDICE

1. Introducción	4
2. Metodología empleada.....	5
3. Conclusiones de las entrevistas	12
3.0. Reflexiones previas	19
3.1. Percepciones del sector agricultura	12
3.2. Percepciones del sector edificaciones	34
3.3. Percepciones del sector turismo	47
3.4. Percepciones de la población general	61
4.- Propuestas/ideas extraídas de las entrevistas	75
5.- Anexo	90

1.- INTRODUCCIÓN

Este trabajo es el primer paso para conocer la percepción de la población local de las ZEPA urbanas sobre el cernícalo primilla. Se trata de la fase I.

El objetivo de este estudio de percepción de la población local de las ZEPA urbanas sobre el cernícalo primilla es plantear una investigación que permita conocer la percepción, valoración y significados asociados a la especie (y al proyecto de conservación en sí) de la población implicada, cuyos resultados se usarán para planificar las acciones de sensibilización del proyecto LIFE-ZEPAURBAN, de forma que se adapten a la realidad y a las características de la zona y de sus habitantes.

El trabajo se divide en dos fases claramente diferenciadas. En este caso nos ocupa la realización de la fase I. Paso previo y necesario para realizar la siguiente. Esta Fase I contempla la realización de entrevistas cualitativas de inmersión cuyo objetivo principal es explorar en profundidad la valoración y conocimiento de los distintos habitantes acerca del cernícalo primilla, las actuaciones de conservación del LIFE-ZEPAURBAN, y las implicaciones que estos tienen en su día a día.



2.- METODOLOGÍA DE TRABAJO

Para llevar a cabo esta fase I se optó por realizar una serie de entrevistas semiestructuradas por ser este tipo de entrevistas las que mejor se adaptan al objetivo que persigue el trabajo.

Estas presentan un grado mayor de flexibilidad que las entrevistas estructuradas (cerradas) debido a que parten de preguntas planeadas que pueden ajustarse a los entrevistados. Su ventaja es la posibilidad de adaptarse a los sujetos con enormes posibilidades para motivar al interlocutor, aclarar términos, identificar ambigüedades y reducir formalismos. Se considera que las entrevistas semiestructuradas son las que ofrecen un grado de flexibilidad aceptable, a la vez que mantienen la suficiente uniformidad para alcanzar interpretaciones acordes con los propósitos del estudio. Este tipo de entrevista semiestructurada se asocia con la expectativa de que es más probable que los sujetos entrevistados expresen sus puntos de vista de manera relativamente abierta que en una entrevista estandarizada o un cuestionario.

2.1.- Partes en las que se dividió la realización de las entrevistas:

1.- Diseño de entrevistas: Se parte de un/os guión/es de entrevista/s, con preguntas agrupadas por temas, categorías o tipo de indicadores esperados, con base en los objetivos del estudio y la literatura del tema.

2.- Definir población objetivo: Se trabaja un listado de potenciales entrevistados para decidir sobre quien se trabaja y ponerse en contacto con ellos. Dada la dificultad de realizar este listado completo de forma previa al comienzo de las entrevistas, este se ve apoyado por el trabajo directo de los entrevistadores a la hora de ir concretando fechas de entrevistas. A la dificultad a priori de realizar un



listado completo se suma la dificultad de conseguir la participación de algunos de los perfiles propuestos.

3.- Localización para entrevistas: Se realizaron desplazamientos hasta los municipios objetos del trabajo y se consensuó con los entrevistados el lugar más favorable para ellos con el fin de mantener un diálogo efectivo.

4.- Presentación de entrevistadores y proyecto: Aunque vía telefónica ya se adelanta las líneas generales de la entrevista, hay una presentación previa, una explicación de los propósitos de la entrevista así como la solicitud de autorización para grabarla.

5.- Realización de entrevista: Se procede a la grabación de la entrevista guionizada, pero como paso previo se intenta la toma de datos personales que se consideren apropiados para los fines de la investigación. En este paso algunos entrevistados **ceden a la grabación de la entrevista bajo la condición de que esas palabras no se usen nada más que para extraer ideas para el proyecto** y que no se usarán sus datos personales, por lo que muchos de ellos no nos facilitan estos.

- 1.- Diseño de entrevistas
- 2.- Definición de la población objetivo
- 3.- Localización para entrevistas
- 4.- Presentación de entrevistadores y proyecto
- 5.- Realización de entrevista

2.2.- Personal entrevistador:

En las distintas fases del proceso han participado de manera desigual los cuatro miembros del equipo encargado de realizar este estudio: Fernando Yuste (coordinador), Vicente Cortijo, Adolfo García y Francisco Hueso. Las parte finales de realización de las entrevistas corrieron a cargo exclusivamente de Adolfo García y Francisco Hueso según se puede observar en el cuadro siguiente:

Localidades	Encuestador
Cáceres	Francisco Antonio Hueso Fernández
Trujillo	Francisco Antonio Hueso Fernández
Zafra	Adolfo García Boraita
Plasencia	Francisco Antonio Hueso Fernández
Jerez de los Caballeros	Adolfo García Boraita
Jaraíz de la Vera	Francisco Antonio Hueso Fernández
Guareña	Adolfo García Boraita
Almendralejo	Adolfo García Boraita
Acedera	Francisco Antonio Hueso Fernández
Alburquerque	Adolfo García Boraita
Brozas	Francisco Antonio Hueso Fernández
Fuente de Cantos	Adolfo García Boraita
Garrovillas de Alconetar	Francisco Antonio Hueso Fernández
Llerena	Adolfo García Boraita
Ribera del Fresno	Adolfo García Boraita
Saucedilla	Francisco Antonio Hueso Fernández

2.3.- El tamaño final de la muestra:

Se realizan entrevistas segmentadas en función de variables como tamaño de población (núcleos de 100.000 habitantes, núcleos entre 6.000-100.000 habitantes y núcleos con menos de 6.000 habitantes) y sectores (agroganaderos, turismo, edificaciones, población en general).

Se acuerda con la dirección del proyecto de llevar a cabo las siguientes entrevistas, por lugares y por sectores:

Localidades	Agroganadero	Turismo	Edificios	General	Total
Cáceres	4	6	6	4	20
Trujillo	2	1	1	3	7
Zafra	1	1	1	3	6
Plasencia	1	1	2	3	7
Jerez de los Caballeros	1	1	1	2	5
Jaraíz de la Vera	1	1	1	2	5
Guareña	1	1	1	2	5
Almendralejo	1	1	0	3	5
Acedera	1	0	0	2	3
Alburquerque	1	1	1	3	6
Brozas	1	1	1	3	6
Fuente de Cantos	1	1	1	2	5
Garrovillas de Alconetar	1	1	1	2	5
Llerena	1	1	1	2	5
Ribera del Fresno	1	1	1	2	5
Saucedilla	1	1	1	2	5
	Total Agrogandero	Total Turismo	Total edificios	Total General	
	20	20	20	40	

2.4.- Elección de los participantes en el estudio

La lógica que orientó este muestreo – y lo que determina su potencia – residió en lograr que los casos elegidos proporcionen la mayor riqueza de información posible para estudiar en profundidad el objeto de estudio.

Para el presente estudio se barajaron los siguientes perfiles sobre los que trabajar:

Para el grupo de Agricultura y Ganadería

- Gerentes de cooperativas agroganaderas
- Técnicos agrícolas
- Sindicatos agrarios
- Agricultores y ganaderos
- Trabajadores de fincas
- Cosecheros
- Empresas de fitosanitarios
- Técnicos de la administración agraria

Para el grupo de Turismo

- Alojamientos
- Empresas de guías
- Agencia de viajes
- Restaurantes
- Lugares de ocio/bares
- Oficinas de turismo
- Grupos de Acción Local
- Mancomunidades
- Concejales de turismo

Para el grupo de edificios

- Propietarios
- Comunidades de propietarios
- Gestores de comunidades de propietarios



- Constructores
- Arquitectos
- Concejales de urbanismo
- Iglesia

Para el grupo de Población en General

- ONG conservacionistas
- Asociaciones culturales o de patrimonio
- Asociaciones de mujeres
- Comunidad educativa (Docentes)
- Comunidad educativa (Estudiantes)
- Comercio
- Periodistas/medios de comunicación

En la medida de las posibilidades y de la disposición de los potenciales entrevistados se ha intentado llegar a los distintos perfiles definidos anteriormente. Finalmente no todos, pero gran parte de ellos han formado parte de la muestra.

2.5.- Temas/categorías/indicadores sobre los se trabajó en las entrevistas

Se trabajó/preguntó/dialogó sobre todos aquellos temas que nos indicaban o informaban sobre que percepción tiene la población ante los cernícalos primillas y el proyecto LIFE, sobre la valoración de los cernícalos primillas y el proyecto LIFE y sobre los conocimientos sobre los cernícalos primillas y el proyecto LIFE.

Como pasos previos al estudio en marcha pensábamos que se podía obtener un buen indicador de la participación “efectiva” en las entrevistas por parte de la ciudadanía.

Este primer dato al que debemos prestar atención y sacar información útil será la participación en esta primera fase del estudio, conocer del total de las personas contactadas cuantas aceptan participar y cuantas renuncian a formar parte del estudio.



Este primer indicador nos dará información antes de realizar las entrevistas semiestructuradas cualitativas, podría ser un buen indicador pre-entrevista.

Otro indicador que creemos de interés, de forma previa, es un estudio del tratamiento que los medios de comunicación hacen/han hecho del cernícalo primilla en sus medios.



3.- CONCLUSIONES DE LAS ENTREVISTAS

3.0.- REFLEXIONES PREVIAS

Antes de exponer los resultados obtenidos del proceso de entrevistas realizadas a la población extremeña afectada por la presencia del cernícalo primilla queremos hacer una pequeña reflexión sobre la formula de trabajo aplicada y sobre todo del grado de participación ciudadana en este tipo de ejercicios de percepción.



En general la **participación ciudadana** para este tipo de cuestiones es muy débil. Esta actitud de la población cada día más reticente a participar creemos que no solo afecta al mayor o menor esfuerzo a realizar para conseguir los objetivos marcados sino que pensamos que se traslada a la forma de contestar, siendo está más pobre que si la predisposición fuera mayor por parte del entrevistado, en este caso.

Se deben **analizar este tipo de actuaciones** porque es difícil, cada día más si atendemos a la experiencia en cuestiones como estas que vamos arrastrando como empresa y a la sensación general que se respira en cada foro que se plantean estas cuestiones, encontrar volumen adecuado de ciudadanía, sea general o por sectores productivos, que quieran participar de forma efectiva en esta tipología de proyectos.

Así mismo proponemos que los trabajos de este tipo contemplen algún tipo de satisfacción hacia los participantes, donde estos vean que su tiempo y esfuerzo es valido y útil. En este caso proponemos enviar, al menos, un resumen de



conclusiones de las entrevistas a los participante en el que vean un retorno de su esfuerzo.

De no analizarse esté hándicap de participación efectiva creemos que cada día será más complicado obtener el compromiso de la población en las propuestas, aportaciones,..., para este o para otros proyecto que impliquen participación ciudadana.

En lo concreto de este trabajo se han realizado mas de 100 entrevistas, para lo cual se ha conseguido (por distintos medios...) de cada población objeto un gran números de contactos acordes con los distintos perfiles definidos para cada sector.

Del volumen manejado, aproximadamente un 35 % **no han contestado**/ha sido imposible contactar, otro 30 % **aproximadamente han declinado participar** en la entrevista por distintos motivos y del 35 % restante se le ha hecho la encuesta a una parte, ya que el resto por un motivo¹ u otro, siempre llamaban para anularla o incluso nos hemos encontrado que no se presentan a la cita correspondiente una vez cerrada, con todo lo que eso supone de contratiempo para conseguir los objetivos.

En este sentido hacer ver que las asociaciones agrarias y ganaderas han supuesto un desafío ya que bien se escudaban en que había que consultarlo con la directiva o bien se ha notado en algunos casos desconfianza para ser encuestados, ya que hablar de ZEPA, aves y protección no es demasiado bien acogido, aunque fuese para dar su opinión libremente.

Para poder completar el trabajo ha sido fundamental, tener como colaboradores

¹ No estar de acuerdo con la protección/conservación en general, por conflictos con el ayuntamiento de la localidad, por pensar que lo que digan les traerá problemas si estos datos se hacen públicos, ...

a algunas oficinas de turismo y sobre todo a los ayuntamientos. Estos últimos en general han respondido muy bien, sobre todo los pequeños. En el lado opuesto los más grandes, con más personal, como el de Cáceres y el de Plasencia, su colaboración ha sido prácticamente nula. Se ha revelado de gran ayuda que la llamada, además del equipo de entrevistadores, les llegase también de un ente oficial, entiéndase en este caso O. Turismo, Ayuntamiento, etc.

También se ha encontrado facilidad por parte de algunos estamentos, además de los mencionados anteriormente, Diputación de Cáceres por ejemplo, desde el primer momento, ha dado facilidades para participar en el proceso de facilitar las entrevistas que le propusimos. En el mismo sentido podemos hablar del Obispado de Plasencia y algunas parroquias.

Así mismo de las distintas poblaciones encuestadas han sido más fácil en aquellas en las que ven en el recurso cernícalo primilla un potencial más dentro del turismo que ya tienen: Zafra, Trujillo, Alburquerque, Almendralejo, Llerena ...



También proponíamos a priori como idea de indicador a tener en cuenta un estudio del **tratamiento que los medios de comunicación** no especializados han hecho sobre el cernícalo primilla a lo largo de los últimos años. El objetivo es poder estudiar si desde la prensa ha habido un cambio de la percepción hacia la especie.

Aunque no entraba entre los puntos a tratar de esta fase I si que hemos dedicado un pequeño esfuerzo en trabajar mínimamente este punto. Se ha planteado una breve revisión sobre los diarios El País, El Periódico de Extremadura y el Diario Hoy. Los dos primeros se descartaron porque la búsqueda sobre la palabra clave "cernícalo" no arrojan valores interesantes. El Periódico arroja escasas entradas y el diario El País arroja noticias que poco o nada tienen que ver con el cernícalo en la mayoría de los casos. Tomamos el Diario Hoy como referencia para ver como ha evolucionado la prensa en el tratamiento de la especie.



Hemos realizado un tratamiento simple, sin duda que esta línea de trabajo puede dar algún resultado mayor si se toma en consideración y se quiere analizar con mayor profundidad.

Las entradas arrojadas por el Diario Hoy desde enero de 2006 hasta final de 2017 sobre la búsqueda de la palabra clave "cernícalo" han sido 472.

Por poner en contexto con otras posibles noticias que tengan que ver con conservación, naturaleza y/o turismo de aves la hemeroteca del Diario Hoy arroja estos resultados para esos mismo 12 años.

La palabra clave "Monfragüe" tiene 3.328 entradas

La palabra clave "Lince" tiene 843 entradas

La palabra clave "ZEPA" tiene 786 entradas

La palabra clave "Red Natura" tiene 769 entradas

La palabra clave "Cernícalo" tiene 472 entradas

La palabra clave "Birding" tiene 114 entradas

De las 472 entradas sobre cernícalo que ha habido en 12 años el 50% de ellas aproximadamente se dan en el periodo de enero de 2006 a marzo de 2014 (8 años y 3 meses), mientras que el 50% restante se recogen desde abril de 2014 a diciembre de 2017 (3 años y 8 meses).

50 % de referencias en los 99 meses primeros

50 % de referencias en los 44 meses últimos



Es indudable que en los últimos años se ha incrementado la presencia de la especie en la prensa generalista. En este punto habría que analizar si el motivo es la mayor generación de información y la mayor sensibilización de la prensa hacia temas ambientales.

Otro dato que destaca es que en los primeros años gran parte de las entradas de cernícalo van asociadas a la palabra "DEMA", mientras que en los últimos años van asociada en mayor porcentaje a la palabra "Festival".

En cuanto a la temática de las noticias se ve lo siguiente:

La mayor parte de las noticias llevan la palabra cernícalo de manera secundaria o residual, no son noticias donde sean protagonistas estas aves. Del resto, entorno a 200 entradas, el tratamiento es el siguiente:

Turismo, cartelería, rutas, etc	19,31%
Obras en edificios	17,93%
Festivales	15,86%
Estudios/trabajos sobre la especie	13,79%
Talleres/jornadas sobre la especie	11,03%
LIFE ZEPA URBAN	6,90%
Recuperación de individuos	5,52%
Ayudas públicas al cernícalo	3,45%
Noticias sobre zonas que afecten a su alimentación	2,76%
Noticias que tratan el cernícalo de forma "Etnográfica"	2,76%
Noticias sobre nuevas ZEPAs	0,69%

PERCEPCIONES DE LOS DISTINTOS SECTORES

Sobre los resultados emanados directamente de las más de 100 entrevistas hemos decidido exponer los datos en el orden en el que las distintas entrevistas se realizaron para el trabajo, según el guión y teniendo en cuenta las categorías, temas o indicadores.

De carácter general para los cuatro sectores implicados fueron:

CATEGORÍA 1: Conocimiento sobre la presencia de la especie en el municipio.

CATEGORÍA 2: Conocimiento sobre la biología de la especie.

CATEGORÍA 3: Valoración de la especie.

CATEGORÍA 4: Percepción sobre el potencial aprovechamiento de la especie.

CATEGORÍA 5: Conocimiento sobre el grado de protección existente o necesario.

CATEGORÍA 6: Conocimiento sobre el grado amenazas sobre la especie.

CATEGORÍA 7: Valoración de la actitud de la población hacia la especie.

CATEGORÍA 8: Percepción de la población local como un recurso.

CATEGORÍA 9: Conocimiento sobre la Red Natura 2000.

CATEGORÍA 10: Valoración de educar para conservar.

CATEGORÍA 11: Percepción de la importancia de las ong conservacionistas.

CATEGORÍA 12: Valoración sobre el aumento artificial de la especie.



CATEGORÍA 13: Valoración sobre el gasto público en conservación.

CATEGORÍA 14: Percepción de la población hacia la especie.

CATEGORÍA 15: Valoración sobre la sostenibilidad de la especie.

CATEGORÍA ÚLTIMA: Conocimiento sobre el proyecto LIFE ZEPA URBAN.

CATEGORÍA EXTRA AGRICULTURA Y GANADERÍA:

Relación directa de la agricultura/ganadería con la especie.

CATEGORÍAS EXTRAS TURISMO:

Relación directa del turismo con la especie.

Problemática con la especie para su aprovechamiento turístico.

CATEGORÍAS EXTRAS EDIFICACIONES:

Impacto directo de la especie sobre los edificios

Valoración del urbanismo con respecto al acceso al recurso

Tras la grabación de las entrevistas se procedió a su escucha detallada con el objetivo de extraer toda la información que los entrevistados expusieron. En este trabajo se intentó obtener todas las ideas transmitidas, en algunos casos en los que pareció relevante se han usado incluso las mismas palabras que emplearon los entrevistados.

Han sido casi 9 Gb de audios y más 70 horas de escuchas. Un torrente de ideas y opiniones de lo que opinan las poblaciones locales sobre el cernícalo primilla. El presente apartado es un ejercicio de ordenación y ponderación, en la medida que esta metodología permite, de toda esta gama de respuestas, comentarios, deseos, peticiones, etc



3.1. PERCEPCIONES DEL SECTOR AGRICULTURA

CATEGORÍA 1: CONOCIMIENTO SOBRE LA PRESENCIA DE LA ESPECIE EN EL MUNICIPIO

“La idea principal de esta categoría en este sector es que la mayoría de la población conoce la especie y sabe de su presencia en su municipio. Así mismo perciben que su población está en regresión.”

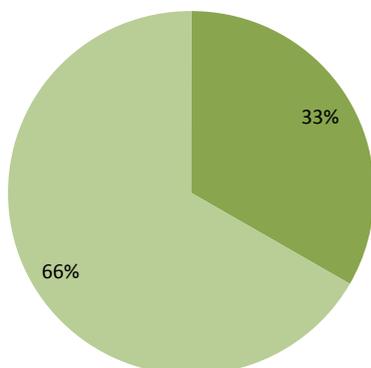
Datos destacados de las entrevistas:

- La totalidad de las respuestas son afirmativa sobre el conocimiento de la especie.
- Una tercera parte aproximadamente complementa ese dato afirmando que es más difícil observarlo ahora que hace unos años.

Apreciaciones:

- En las conversaciones en las que se sale la referencia de dos especie de cernícalos (primilla y vulgar), algunos de ellos por momentos dudan sobre tener la certeza de diferenciarlos.
- Una aportación concluye que hay más cernícalo ahora porque se le cuida mucho.
- Una aportación afirma que existen fluctuaciones anuales pero que en general se mantiene la población (Este se extrae de un respuesta de Brozas).





CATEGORÍA 2: CONOCIMIENTO SOBRE LA BIOLOGÍA DE LA ESPECIE

“La idea principal extraída de esta categoría es que existe un conocimiento aceptable de la biología del cernícalo primilla, medido en tres aspectos: fenología, sustrato de cría y alimentación.”

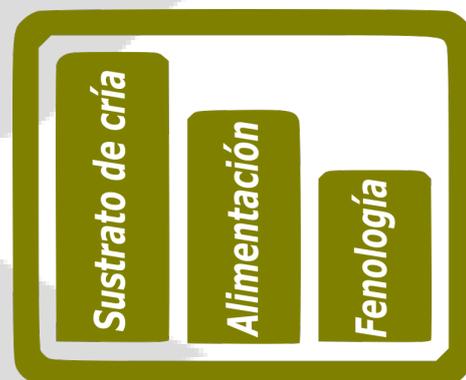
Datos destacados:

- Sobre el conocimiento en los tres aspectos de forma conjunta: fenología, sustrato de nidificación y alimentación, una tercera parte de los entrevistados confiesan conocerlo bien. O sea tiene un conocimiento completo.
- El resto conoce algo de alguno de los tres aspectos pero no de todo a la vez. Se confiesa más conocimiento sobre el sustrato de nidificación, seguido de alimentación y por último de la fenología.

Este último dato nos hace pensar que si puede haber algo de confusión entre las dos especies de cernícalos.

Apreciaciones:

- Una aportación llama la atención sobre la pérdida de unas zonas de alimentación muy concretas como son las orillas de arroyos.



CATEGORÍA 3: VALORACIÓN DE LA ESPECIE

“La idea principal extraída en esta categoría es que en el sector de la agricultura una parte sustancial ven valor en la especie como controlador de plagas de insectos y pequeños roedores.”



Datos destacados:

- Aproximadamente el **50% de da valor como controlador de plagas**. Algo que contrasta con el dato en este mismo sentido en la categoría sobre incidencia en agricultura que solamente una cuarta parte lo menciona como control de plagas. Esta diferencia pudiera radicar en que al haberlo contestado aquí no lo repiten todo en las otras categorías.
- La mayoría de los entrevistados le concede un valor ambiental como un elemento más de la biodiversidad faunística de nuestro territorio.

Apreciaciones:

- Algunas respuestas (2) le concede valor como mascota, años atrás.
- Alguno también le ve valor paisajístico, como un elemento tradicional de los pueblos.
- Otro “denuncia” que no se le da el valor ambiental/ecológico que tiene.

CATEGORÍA 4: PERCEPCIÓN SOBRE EL POTENCIAL APROVECHAMIENTO DE LA ESPECIE

“La idea principal en esta categoría es la duda. En principio, antes de una reflexión entre entrevistado y entrevistador, no cree en su mayoría que pueda tener aprovechamiento alguno.”

Datos destacados:

- La mayoría en principio duda de que pueda tener aprovechamiento alguno.
- Tras un breve reflexión una tercera parte aproximadamente se decantan por reafirmarse en que esta especie no tiene ningún aprovechamiento.
- Aproximadamente otra tercera parte de las respuestas opinan que tal vez desde el sector del turismo. Pero desde un plano teórico debido al auge que oyen del Birding. Y en algunos casos opinan que lo ve más útil la gente de fuera que la población local.
- Aprovechamiento desde la agricultura solo lo ven uno de cada cinco y siempre por la función de controlador de insectos y roedores.
- Una aportación lo ve aprovechable desde el ámbito de la educación ambiental.



CATEGORÍA 5: CONOCIMIENTO SOBRE EL GRADO DE PROTECCIÓN

“La idea principal es que se da por hecho que existe protección sobre el cernícalo primilla, bien por que lo conocen o porque lo suponen.”

Datos destacados:

- La mayoría saben o suponen que es una especie protegida.
- Todos desconocen la categoría de protección que tiene.

Apreciaciones:

- Aproximadamente uno de cada cinco plantea aumentar la protección porque la población esta bajando. Uno además afirma que se les dispara con escopeta de “balines” (Este último dato se extrae en Saucedilla).
- Una aportación indica que hay suficientes normas de protección en general pero poca efectividad en la aplicación.
- Hay quien opina que con más educación se necesitaría menos protección.
- Una persona recuerda que aunque está protegida ahora antes se tenían como mascota.
- Una persona opina que esta muy protegida ya que la especie no está tan mal como para tanta protección.

CATEGORÍA 6: CONOCIMIENTO SOBRE LAS AMENAZAS SOBRE LA ESPECIE

“La idea principal de esta categoría es que la mayoría si reconocen amenazas para la especie y casi todos aportan su opinión”.

Datos destacados:

- Casi el 50% de las opiniones creen que la reducción de alimento (por causa de los pesticidas en su mayoría) es su principal amenaza. Aunque hay una opinión





que engloba entre las causas del descenso de alimentos otros factores como cambio climático.

- La siguiente amenaza en importancia es la alteración de su sustrato de nidificación, bien por las nuevas modas de construcción o bien por ignorancia (amenaza indirecta).

Apreciaciones:

- Tres respuestas dicen no conocer amenaza alguna.
- Al menos 2 respuestas incluyen el exceso de palomas como amenaza a la población de cernícalo primilla.
- Una respuesta habla de predación de ratas sobre las puestas.
- Otra más plantea como amenaza los cambios de cultivos.
- Otra habla de los disparos con escopetas “balineras” a la especie.
- Una persona habla del daño que supuso el tratamiento intensivo de la langosta hace años que acabó con los insectos, reptiles, etc en el campo.

CATEGORÍA 7: VALORACIÓN DE LA ACTITUD DE LA POBLACIÓN HACIA LA ESPECIE

“La idea principal para esta categoría es que existe diferente actitud según la franja de edad de la población”.

Datos destacados:

- Probablemente el dato más destacado es la diferenciación que se hace en cuanto a la actitud de la población entre las personas mayores y los jóvenes. Esto lo reflejan aproximadamente una tercera parte de las respuestas.
- Los jóvenes suelen ignorar la especie mientras que los mayores lo ven como algo cotidiano, con nostalgia, etc
- Un parte significativa cree que no existe ninguna actitud hacia el cernícalo, no se habla de el, ni se le tiene en cuenta para nada.



Apreciaciones:

- La actitud negativa para con las aves urbana se centra en las palomas.
- Algunas respuestas hablan de actitud proactiva hacia la especie por campañas de ONG como DEMA y AMUS, y en algún caso mencionan que existen protocolos municipales para recuperar pollos de cernícalo primilla caídos.
- Una opinión expresa total indiferencia hacia la especie desde el sector ganadero en concreto.
- Una opinión menciona diferencias en la actitud entre la gente amante de la naturaleza y el resto.

CATEGORÍA 8: PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN LOCAL COMO UN RECURSO

“La idea principal es que no se ve al cernícalo primilla como recurso”.

Datos destacados:

- Aproximadamente la mitad de las respuestas son que no lo ven o no cree que lo vean los vecinos como recurso.

Apreciaciones:

- La mitad aproximadamente cree que podría llegar a ser un recurso pero para que la población lo viera así **habría que empezar a sensibilizar en ese sentido.**
- La mitad aproximadamente creen que solo desde el turismo se podría aprovechar.
- Una respuesta comenta que es un recurso más del patrimonio. El casco urbano no es igual sin el cernícalo primilla.
- Una persona lo menciona como recurso pero dentro del turismo de observación de aves.



CATEGORÍA 9:
CONOCIMIENTO SOBRE LA RED NATURA 2000

“La idea principal es que los conceptos Red Natura 2000 y ZEPa no están ajustados. La mayoría dicen conocer las ZEPAs pero no les suena el concepto Red Natura 2000”.

Datos destacados:

- Casi la mitad de las respuestas dicen no conocer que es la Red Natura 2000, sin embargo la figura de ZEPa si que es más conocida. Hay un desajuste entre el conocimiento de los dos conceptos.
- Casi la mitad de las respuestas dicen no saber que viven en una ZEPa.

Apreciaciones:

- La protección en general se ve como un elemento negativo en casi la mitad de las respuestas, pero con matices:

1. Demasiado burocratizada. Esto lo aducen al menos 2 respuestas.
2. Alguien pide poder hacer cosas a nivel local, que la administración solo coordine o sepa de su existencia.
3. Las ZEPAs deberían tener un “facilitador/asesor” que ayudará a los que están dentro de esos territorios.
4. Alguno piensa que están protegidas especies como palomas y gorriones que son dañinos.
5. Una respuesta alude a lo negativo de las ZEPAs porque no dejar construir.

- Al menos 2 respuestas abogan por incrementar la sensibilización e información. Incluso uno aportan la idea de apoyarse en asociación de mujeres para llevar la visión femenina a la conservación.

- Aprovechar la etiqueta Red Natura 2000 para mejorar las ventas de productos



Casi la mitad desconocen vivir en una ZEPa



locales y usar la calidad de nuestros entornos.

- Se nota menor problemática en ZEPAs urbanas que en el resto.
- ASAJA asesora sobre ayudas en Red Natura 2000. Pero prefieren no estar en Red Natura 2000 a costa de perder esas ayudas.
- Que se compensen daños de forma real, ágil y efectiva.
- Diferencia en el conocimiento ante la protección entre población local habitual y los que solo vienen algunos fines de semana aunque sean del pueblo y tengan vivienda.



CATEGORÍA 10: VALORACIÓN DE EDUCAR PARA CONSERVAR

“La idea principal es que la educación es fundamental para la conservación.”

Datos destacados:

- Casi el 100% ven en la educación una vía fundamental para la conservación. Hay una persona que confiesa que no tiene criterio en este sentido.
- Fórmulas para llevar a cabo esa educación:
 1. Todos opinan que desde la educación reglada debe haber formación en valores y entre ellos el del conocimiento y conservación de la naturaleza. Una respuesta incide en que no sea transversal sino una asignatura concreta y que se centrara en conocimiento del entorno cercano.
 2. Más de la mitad opina que además debe existir más educación fuera de educación reglada (incluyendo jóvenes y adultos). En casa/familia (4), a través de asociaciones (4), a través de gente con conocimientos del entorno cercano (forestales (3), etc)
 3. Casi la mitad abogan por que parte de esa educación sea en el campo, no en las aulas, que haya **contacto directo con la naturaleza.**



CATEGORÍA 11: PERCEPCIÓN DE LA IMPORTANCIA DE LAS ONG CONSERVACIONISTAS

“La idea principal de esta categoría es que existe entre el sector agraria bastante desconocimiento sobre estas organizaciones”.

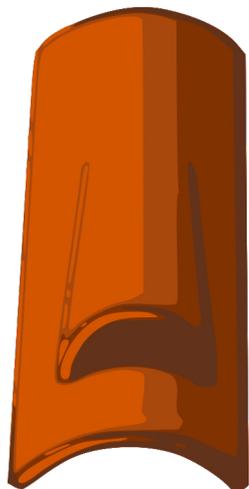
Datos destacados:

- Sobre el conocimiento que tienen de las organizaciones conservacionistas casi la mitad de las respuestas son no conocer ninguna, al menos en su ámbito territorial, si acaso las que salen en TV (Greenpeace, etc).

Apreciaciones:

- Sobre los que confiesan tener una imagen negativa de las ONG:
 1. Una tercera parte de las opiniones no son positivas
 2. Algunas respuestas tramiten que se pasan con las acciones de conservación.
 3. “Los verdaderos ecologistas son los que están en el campo”.
 4. “Que trabajen apoyando a los agricultores”.
 5. En desacuerdo sobre todo con los animalistas.
 6. Si hacen educación ambiental lo están haciendo mal.
- Imagen positiva de las ONG:
 1. DEMA hace buena labor.
 2. Deberían hacer campañas de concienciación, educación, etc (3)
- Otras opiniones sobre ONG:
 1. Tres opiniones creen que no tiene suficientes financiación.
 2. Una cree que si tiene suficiente financiación.
 3. Otra opinión duda de que puedan financiarse.
 4. Una más pide que sea solo financiación privada.
 5. Otra proclama que su labor debe hacerla la administración.
 6. Y por último uno dice que sabe más de la labor conservacionista de algunas empresas de guías que de las ONG.





CATEGORÍA 12: VALORACIÓN SOBRE EL AUMENTO ARTIFICIAL DE LA ESPECIE

“La idea principal es que la mayoría ve correcto que se recupere la población con medidas artificiales aunque eso suponga gasto público”.

Datos destacados:

- Salvo dos opiniones, se ve bien que se trabaje artificialmente sobre la población de cernícalo primilla. Dos matizan que hasta que las poblaciones recuperen sus números adecuados.
- Las dos opiniones contrarias son sobre la duda que le plantea la utilidad de las cajas-nido en un caso y la otra por que cree que la colonia de su municipio esta muy bien y no necesita actuaciones.

Apreciaciones:

1. Cuando se pida licencia de obras al ayuntamiento proponer/invitar colocar un nidal.
2. Parte de la población le gustaría saber que hay que hacer para tener un cernícalo primilla en el tejado de casa.
3. Necesidad de que una persona experta comunique a las propietarios que la presencia de los cernícalos primillas no es dañina y que pueden adecuarse medidas para la convivencia de estos y los humanos en los edificios.
4. Preferible poner nidales en sitios adecuados antes de que los cernícalo s primillas hagan los nidos por su cuenta en zonas que molesten.
5. Otra opinión sugiere que se deben poner más en las casas de campo.



CATEGORÍA 13:
VALORACIÓN SOBRE EL GASTO PÚBLICO EN CONSERVACIÓN

“La idea principal es que es algo acertado tener gasto público en conservación”.

Datos destacados:

- Salvo una persona que no tiene opinión al respecto, el resto, en general y con matices, ven bien las inversiones en conservación.
- Matices:
 1. Mejor si se observa de alguna manera que esas inversiones revierten en el pueblo (3).
 2. Hablando de la economía circular englobaría la conservación con la producción agraria complementándose las dos partes.
 3. Debe invertirse sin tener que buscar rédito de ningún tipo que no sea el ambiental.
 4. Controlando mucho las inversiones (2). Uno dice que no puede tratarse mejor a los animales que a las personas.
 5. Debe haber aportaciones privadas, sobre todo para instalación de algunos niales en aquellos sitios que los vecinos los quieren, en los que no son muy seguidores de la especie se puede invertir algo de dinero publico.
 6. Muchas veces para que se vea el retorno de las inversiones en conservación hay que sensibilizar e informar a la población de ello.
 7. Uno prefiere que los gastos en conservación sean para erradicar especies invasoras.

CATEGORÍA 14: PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN HACIA LA ESPECIE

“La idea principal es una mezcla de ignorancia e indiferencia hacia la especie.”

Datos destacados:

- No se oyen quejas. Esta es la aportación de una tercera parte de las respuestas.
- Es una especie ignorada, otra tercera parte, sobre todo los jóvenes.
- Negativamente solo se ve a los estorninos, palomas, aviones y cigüeñas, con una tercera parte de las respuestas.
- Es una especie que se ve con cariño/nostalgia en casi una tercera parte.

Apreciaciones:

- Existe disparidad de opiniones entre sectores (cazadores, agricultores, etc).
- La prensa intenta crear enemigos entre distintos sectores.
- Las personas con la problemática de las obras en tejados no lo ven muy bien.
- El turismo ornitológico lo ve de forma cotidiana
- Alguno lo ve como un elemento estético.

CATEGORÍA 15: VALORACIÓN SOBRE LA SOSTENIBILIDAD DE LA ESPECIE

“La idea principal es que se debe hacer lo necesario pero priorizando la educación/formación/sensibilización”.

Datos destacados:

- Informar mucho más, a todos los niveles y adaptado para todos. Por muchas vías y de forma constante en el tiempo, casi 1/3 de las respuestas.

Apreciaciones:

- Conservar los sitios donde crían (2).
- Un poco de todo creo que arreglaría muchas cosas.(2)



- Ver un beneficio per se en la existencia del cernícalo, por su belleza, ser parte de la vida del pueblo,
- Conservar lugares donde comen.
- Hacer desaparecer las palomas.
- Hacer lo que se está haciendo en Trujillo.
- Vigilar más.
- Facilitar obras en verano.
- Colocar más nidades previa información sobre sus bondades y su nula incidencia sobre los tejados.

CATEGORÍA ÚLTIMA: CONOCIMIENTO SOBRE EL PROYECTO LIFE ZEPA URBAN

“La idea principal es que existe un casi total desconocimiento de los proyectos LIFE en general”.

Datos destacados:

- El 90% de las respuestas desvelan que no se conocen los proyectos LIFE de forma genérica, y coincide en todo los casos con el desconocimiento del presente LIFE ZEPA URBAN.



Apreciaciones:

- El 10% restante si que conoce los proyectos LIFE y este en particular.
- Aportaciones a la utilidad que pueda aportar este proyecto:
 1. En general estos y otros proyectos son necesarios pero se demuestran que son inútiles.
 2. Si hay problemas con esta u otras especies que se arreglen, pero sin dañar la economía de los que tenemos fincas.
 3. Estaría bien que sirviera para reducir la burocracia en temas ambientales.
 4. Me gustaría ver que la población de cernícalo primilla crezca en estos próximos años.
 5. Cree que este proyecto puede ser beneficioso sobre todo para el turismo.



CATEGORÍA EXTRA AGRICULTURA Y GANADERÍA: RELACIÓN DIRECTA DE LA AGRICULTURA/GANADERÍA CON LA ESPECIE

“La idea principal es que hay actuaciones en el campo que pueden afectar al cernícalo primilla, pero son más acusadas en agricultura que en ganadería”.

Datos destacados:

1.- Impacto de la agricultura hacia el cernícalo primilla:

Fitosanitarios/Descenso alimentación

- La idea más transmitida en esta categoría (casi el 40%) es el **aumento de aplicaciones de fitosanitarios que reducen la alimentación** potencial para el cernícalo primilla (y otras aves insectívoras).
- Una respuesta amplía el uso de productos nocivos (venenos) a los tejados de los edificios.
- Otra respuesta hace referencia a la disminución de la alimentación pero no solo hace responsable los fitosanitarios (sequía, cambio climático, etc)



Diferencias entre agricultura y ganadería

- Otra idea transmitida en un porcentaje apreciable (más de un tercio) es que existen más efectos negativos para el cernícalo primilla en agricultura que en ganadería.
- No obstante una opinión vertida advierte que la excesiva carga ganadera en la que estamos instalados afecta en la disminución de los insectos.

Impacto nulo

- Una parte importante de las respuestas concluyen que para la agricultura y ganadería el cernícalo primilla **no afecta en nada, ni para bien ni para mal.**



Modernización agricultura

- En el caso de Guareña se achaca al cambio hacia cultivos de regadío el descenso por pérdida de hábitat tradicional.
- Otra opinión relaciona el aumento de monocultivos en contraposición a la estructura tradicional de mosaicos con pérdida de biodiversidad en general.
- La agricultura actual no va a cambiar las forma de trabajar: no van a dejar lindes, no van a dejar de usar pesticidas, etc. Estamos ante una nueva agricultura que va contra las especies.

Protección de espacios/Burocracia ambiental

- Las prohibiciones de las ZEPAS impiden hacer actuaciones que pueden ser buenas para el cernícalo primilla.
- En general las medidas compensatorias de daños de animales son escasas y con mucha burocracia.
- Las administraciones aplican restricciones según normativas ambientales pero no proponen soluciones a las problemáticas que haya supuesto al usuario la restricción que le aplican.

2.- Impacto del cernícalo primilla sobre la agricultura:

Beneficio por control de plagas

- La idea de que el cernícalo primilla es beneficioso es aportada por la tercera parte de las opiniones.

3.- Otro impacto:

Cinegético

- Una idea propuesta traslada la denuncia de predación de cernícalo primilla sobre pollos de perdiz.

3.2. PERCEPCIONES DEL SECTOR EDIFICACIONES

CATEGORÍA 1: CONOCIMIENTO SOBRE LA PRESENCIA DE LA ESPECIE EN EL MUNICIPIO

“La idea principal es que las personas relacionadas con el sector de las edificaciones sabe de la presencia del cernícalo primilla en sus municipios”.

Datos destacados:

- Casi el 100% de las respuestas son afirmativa sobre el conocimiento de la especie. Una persona dice no conocerlo.

Apreciaciones:

- Solo en un respuesta se recoge que es más difícil observarlo que hace unos años.
- Una aportación concluye que aunque lo conoce no los ha visto en su pueblo.



CATEGORÍA 2: CONOCIMIENTO SOBRE LA BIOLOGÍA DE LA ESPECIE

“La idea principal es que en este sector lo que más se conoce de la biología de la especie es el sustrato de nidificación”.

Datos destacados:

- Sobre el conocimiento en tres aspectos: fenología, sustrato de nidificación y alimentación tan solo una quinta parte de los entrevistados parece conocerlos bien todos.
- El resto conoce algo de uno o dos de los tres aspectos. Hay más conocimiento en sustrato de nidificación (algo más del 50%), seguido de alimentación (1/3 parte) y por último de la fenología (1/5 parte).
- Una aportación vincula la presencia del cernícalo primilla con la época de arreglo de los tejados.



CATEGORÍA 3: VALORACIÓN DE LA ESPECIE

“La idea principal es que salvo el valor ambiental no se supone ningún otro valor”.

Datos destacados:

- La mayoría le concede un valor ambiental como un elemento más de la biodiversidad faunística de nuestro territorio.
- Una respuesta los considera parte de la identidad del pueblo.

CATEGORÍA 4: PERCEPCIÓN SOBRE EL POTENCIAL APROVECHAMIENTO DE LA ESPECIE

“La idea principal es que pudiera tener algún aprovechamiento, si bien la primera idea, antes de reflexionar, es que no le otorgan provecho fuera de su función ecológica”.

Datos destacados:

- La mayoría tras una breve reflexión, 2/3 partes, cree que podría tener cierto aprovechamiento:
 1. El 50% de ellos piensa en el turismo
 2. Una respuesta piensa en que sea provechoso para el patrimonio, la presencia de cernícalo primilla supone más protección del patrimonio artístico.
 3. Una respuesta piensa en el beneficio para los sectores de la construcción y la carpintería.
 4. Una respuesta piensa que puede ser provechoso porque a más conservación del cernícalo primilla menor población de palomas.

Apreciaciones:

- Un par de respuestas dicen no verle ningún aprovechamiento.
- Una respuesta duda que se pudiera combinar con otro tipo de turismo urbano.
- Otra respuesta piensa que sería perjudicial encontrar algún aprovechamiento



porque supondría molestias para el ave.

- Un par de respuestas opinan que ante de que la gente pueda pensar en el ave como aprovechamiento hay que sensibilizarles/formarles.

CATEGORÍA 5: CONOCIMIENTO SOBRE EL GRADO DE PROTECCIÓN

“La idea principal es que se da por hecho que existe protección sobre el cernícalo primilla, bien por que lo conocen o porque lo suponen.”

Datos destacados:

- La mayoría saben o suponen que es una especie protegida, salvo dos respuestas que opinan que no está protegida.
- Todos desconocen el grado de protección que tiene.

Apreciaciones:

- Una aportación indica, de forma genérica, que las normativas de protección debería ser más moldeable, más flexible.
- Una respuesta indica que se debería proteger en sus cuarteles de invierno.

Molestias en edificios

Palomas

Alimento

No



CATEGORÍA 6: CONOCIMIENTO SOBRE EL GRADO AMENAZAS SOBRE LA ESPECIE

“La idea principal es que, aunque se ven varias molestias, entre estas destacan las que se producen ligadas al manejo de los edificios”.



Datos destacados:

- Se manifiestan 4 tipos de respuestas:
 1. Molestias en edificios (la mayoritaria aunque sin llegar a la mitad de las respuestas)
 2. La segunda en intensidad ven a las palomas como la mayor amenaza.
 3. Disminución de su alimento.
 4. No creen que existan/conocen amenazas.

Apreciaciones:

- En cuanto a las molestias en las zonas de nidificación, 2 respuestas dicen que cuando se producen en por desconocimiento/ignorancia.

CATEGORÍA 7: VALORACIÓN DE LA ACTITUD DE LA POBLACIÓN HACIA LA ESPECIE

“La idea principal es que se considera una especie desconocida/ignorada”.

Datos destacados:

- El dato más repetido es que es **una especie desconocida/ignorada, con el 50% de las opiniones**. No se oye nada sobre el animal ni para bien ni para mal.

Apreciaciones:

- En tres ocasiones se menciona a las palomas como animal negativo.
- En tres ocasiones se opina que la población lo ve como algo positivo para el pueblo. Una de ella comenta que esto es a raíz de un programa de reintroducción de la especie en el pueblo (Ribera del Fresno).
- Una respuesta es en la dirección que la gente no quiere nada en los tejados, sin distinciones de especies.
- Una opinión expresa el apoyo total del ayuntamiento haciendo difusión y facilitando cajas-nido.
- Otra opinión denuncia que prohibiciones de arreglos pero no se dan alternativas.
- Una opinión menciona que solo se opina negativamente de ella cuando tiene que arreglar el tejado.



CATEGORÍA 8: PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN LOCAL COMO UN RECURSO

“La idea principal es que ha día de hoy cuesta verlo como un recurso”.

Datos destacados:

• La respuesta más repetida, con una cuarta parte de las opiniones es que **no lo ven o no cree que lo vean los vecinos como recurso**, aunque algunas si que creen que fuera del casco urbano las aves son recurso.

Apreciaciones:

- Un par de ellas dicen ignorar si lo es o pudiera llegar a serlo.
- Varias ven en el turismo su lugar como recurso pero a futuro y trabajándolo antes.
- Una respuesta dice que se ve como una singularidad no como recurso.
- Otra respuesta habla del problema de las palomas.
- Otra respuesta comenta que antes de poder preguntar esto habría que sensibilizar hacia ello.

CATEGORÍA 9: CONOCIMIENTO SOBRE LA RED NATURA 2000

“La idea principal en que un número considerable conoce, o bien Red Natura 2000 o bien las ZEPA, pero en muchos de los casos no ven la relación entre ambas figuras.”

Datos destacados:

• Más de **la mitad de las respuestas dicen conocer Red Natura 2000 o ZEPAs**, aunque algunos no las asocian.

Apreciaciones:

- Una opinión esta en la línea de que sea ZEPA o no, no afecta al cernícalo.
- 2 opiniones coinciden en que las normativas en cuanto a las restricciones



en arreglos de tejados no se vigilan y las pequeñas obras se llevan a cabo sin permiso.

- Al menos 2 respuestas abogan por incrementar la sensibilización e información. Incluso uno aportan la idea de apoyarse en asociación de mujeres para llevar la visión femenina.
- Una **quinta parte reconoce que no sabe que viven en una ZEPA.**
- Una respuesta opina que las ZEPAs urbanas se tienen que ampliar a las zonas de alimentación.
- Una persona piensa que la ZEPA urbana es por todas las aves urbanas (cigüeñas, palomas, grajillas, etc)
- Una persona piensa que la protección que brinda la ZEPA no se respeta.
- En ciudades grandes se aprecia que no se sabe que en los edificio donde viven haya cernícalo primilla.

CATEGORÍA 10: VALORACIÓN DE EDUCAR PARA CONSERVAR

“La idea principal es que la educación es fundamental para conservar.”

Datos destacados:

- El 100% ven en la educación una vía fundamental para la conservación.

Apreciaciones:

- Fórmulas para llevar a cabo esa educación:
 1. Una tercera parte de las respuestas inciden en que esa educación/formación debe ser para todos los rangos de edades.
 2. Cuatro respuestas opinan que se debe educar/informar sobre los recurso de los entornos (una aboga por que los departamentos de biología de centros escolares se ocupen de esto)
 3. Varias respuestas inciden en que se deben incluir cualquier tipología de educación/formación e implicar a todas las administraciones.
 4. Transmitir en esa información los posibles beneficios, sobre todo a sectores como turismo, construcción ,etc.



5. Que esa educación tenga un componente lúdico.
6. Una respuesta pide que sean las asociaciones las que lideren esta labor.

CATEGORÍA 11: PERCEPCIÓN DE LA IMPORTANCIA DE LAS ONG CONSERVACIONISTAS

“La idea principal es que existe desconocimiento de las ONG al menos las de nivel local/regional”.

Datos destacados:

- Sobre el conocimiento que tiene de las organizaciones conservacionistas más de la mitad de las respuestas son no conocer ninguna, al menos en su ámbito territorial, si acaso las que salen en TV (Greenpeace, etc) .
- Imagen negativa de las ONG:
 1. Un par de respuestas opinan que se pasan en sus planteamientos.
- Imagen positiva de las ONG:
 1. Buena labor en la recuperación de fauna (una opinión).
 2. Fundamental en las denuncias de problemas ambientales (una opinión)
 3. Varios presuponen que hacen una buena labor pero sin tener mucho conocimiento de ella.
- Otras opiniones sobre ONG:
 1. Una opinión creen que no tiene suficientes financiación.
 2. Otra proclama que su labor debe hacerla la administración.
 3. Dos opiniones comentan que su financiación debe ser publico-privada.
 4. Una tercera parte de las opiniones coinciden en que los fondos públicos para ONG debe ser muy controlados y para proyectos concretos.
 - 5.- El actual PAPA es un gran conservacionista.



CATEGORÍA 12: VALORACIÓN SOBRE EL AUMENTO ARTIFICIAL DE LA ESPECIE

“La idea principal que transmiten los entrevistados es que es bueno que se intente salvar la especie aunque sea trabajando artificialmente esa recuperación”

Datos destacados:

- Casi la totalidad de las opiniones ven bien que se trabaje artificialmente sobre la población de cernícalo primilla. Dos matizan que hasta que las poblaciones recuperen sus números adecuados.
- Una opinión no ve bien el uso de nidales artificiales.

Apreciaciones:

1. De manera previa a las actuaciones debe sensibilizarse/informarse a la población.
2. Si se invierte en unas actuaciones artificiales, en los edificios no debería gastarse muchos fondos.
3. De forma paralela a la colocación de nidales se debería proponer una contraprestación en forma de limpieza de daños de cigüeñas y palomas.

CATEGORÍA 13: VALORACIÓN SOBRE EL GASTO PÚBLICO EN CONSERVACIÓN

“La idea principal es que está bien visto el gasto público en conservación.”

Datos destacados:

- Salvo una persona que cree mejor invertirlo en educación, el resto, en general y con matices, ven bien la inversión en conservación.
- Matices:
 1. Una opinión habla de invertir “Lo justo”.
 2. Una opinión habla de que las actuaciones en nidificación no son muy



caras y son fácilmente realizables.

3. Varias opiniones creen que si el retorno es visible entre la población es más fácil justificar los gastos.

4. Una opinión cree que se debe invertir en controlar las palomas.

5. Otra opinión habla de compensar los gastos en conservación según las especies. Quitar gasto en especies como la cigüeñas por ejemplo y centrarse en otras especies.

6. Tal vez no hay tanta inversión en conservación porque la población no lo ve efectivo. Si la población lo demandase y lo viera fundamental la inversión en conservación de la administración sería mayor por presión social.

CATEGORÍA 14: PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN HACIA LA ESPECIE

“La idea principal es ignorancia hacia la especie entre los más jóvenes y cariño nostalgia en otra parte de la población.”

Datos destacados:

- Dos opiniones hablan de quejas solamente cuando toca arreglar el tejado, luego no.
- Negativamente solo se ve a palomas (1 opinión).
- Especie que se ve con cariño/nostalgia (25%).
- Es una especie ignorada (25%), sobre todo los jóvenes.
- Dos opiniones creen que debe educarse/informarse más para que la gente tenga una opinión positiva.
- Una opinión denuncia que en las rutas turísticas urbanas no se habla de naturaleza.



CATEGORÍA 15: VALORACIÓN SOBRE LA SOSTENIBILIDAD DE LA ESPECIE

“La idea principal es que existen multitud de posibles acciones que redunden en el beneficio de la especie y casi todas con la misma importancia”.

Datos destacados:

- Educar/Informar mucho más (20%). Un respuesta dice que lo ideal es informar a la vez que incentivar a la población.
- Mejorar zonas de alimentación (20%)
- No conoce que hacer.(20%)
- Cumplir las normativas (20%).
- Hacer promoción turística (2) y mostrar beneficios desde el turismo.
- Proponer beneficios fiscales a los que tengan cernícalo primilla en sus edificios (1).
- Flexibilizar las normativas y solucionar los problemas de los ciudadanos (1).
- Todo esta OK, no hacer nada (1).
- Poner imaginación (1).



CATEGORÍA ÚLTIMA: CONOCIMIENTO SOBRE EL PROYECTO LIFE ZEPA URBAN

“La idea principal es que una gran mayoría desconoce que son los proyectos LIFE en general.”

Datos destacados:

- Casi el 70% de las respuestas desvelan que no se conocen los proyectos LIFE de forma genérica, y coincide en casi todo los casos con el desconocimiento

de el presente LIFE ZEPA URBAN.

- Cuatro respuestas conocen los LIFE pero no el LIFE ZEPA URBAN.



- Tres respuestas conocen los LIFE incluido LIFE ZEPA URBAN.
- Aportaciones a la utilidad que puedan aportar este proyecto:
 1. Cree que sería bueno que este proyecto incidiera en la educación.
 2. Que se cumplan los objetivos marcados.
 3. Este LIFE debe actuar no solo en lo URBAN, sino en las zonas de alimentación.
 4. Espero conocer la realidad de la especie y que esto sirva para mejorar el estado de la especie.
 5. Que busque la diferenciación, la distinción, la singularidad y que huya de la homogenización.



CATEGORÍA EXTRA EDIFICACIÓN I: IMPACTO DIRECTO DE LA ESPECIE SOBRE LOS EDIFICIOS

“La idea principal es que el sector no ve
impacto de la especie en las edificaciones.”

Datos destacados:

1.- Impacto del cernícalo primilla en edificación:

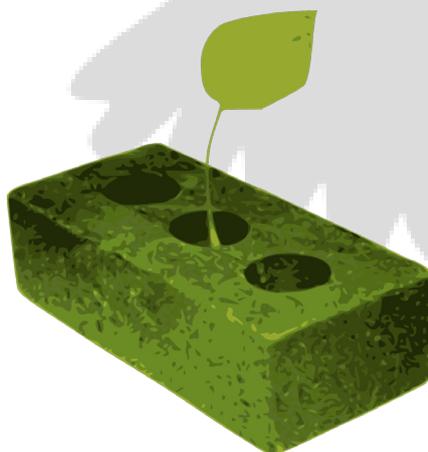
- Casi la mitad de las opiniones son que no existe impacto alguno. Uno opina que a pesar de no existir esto no lo conoce la población.
- Una cuarta parte inciden que el problema son otras especies (palomas, cigüeñas, estorninos, gorriones, etc).
- Una opinión dice no haber impacto sobre las casas pero si sobre la iglesia.

2.- Opiniones sobre la problemática:

- Una opinión cita la no aplicación de la normativa sobre conservación (1).
- Cuando una **constructora se niega a trabajar fuera de la normativa lo hacen las empresas piratas (1).**



- El máximo responsable sobre las actuaciones en urbanismo debe ser el ayuntamiento pero se le debe dotar de medios para ello (1).
- Cuando se ha actuado sobre la palomas esta se ha desplazado causando problemas en un nuevo lugar.
- Nuevos materiales de construcción no son amigables para cernícalo primilla por lo que los nidales deben estar de manera cotidiana entre estos (1).
- Algunas empresas de construcción lejos de ver una problemática han visto una oportunidad (1).
- Se debe trabajar a la par con constructoras y dueños (1).
- La iglesia no pide fondos dinerarios sino simplemente mano de obra cualificada para limpieza de los tejados, sobre todo cigüeña y palomas
- Existe una aplicación restrictiva de normas de conservación sin tener en cuenta las necesidades de la gente de la ciudad.
- Nuevas fórmulas constructivas (otros tipos de tejas por ejemplo) en muchos casos mal aconsejados por las empresas constructoras.
- Aplicar beneficios (discriminación positiva) para aquellos que soporten cernícalos primillas en su tejado (exención de licencias, etc). Vigilancia, no solo inicio de obras, sino de manera continuada.
- Acreditar con algún distintivo. Valor añadido al turismo por ejemplo.
- Fomentar la existencia de pequeñas empresas constructoras con cualificación ambiental.



Empresas con cualificación ambiental

CATEGORÍA EXTRA EDIFICACIÓN II: VALORACIÓN DEL URBANISMO CON RESPECTO AL ACCESO AL RECURSO

“La idea principal es que sería una gran idea favorecer los accesos a la especie”.

Datos destacados:

- La gran mayoría opina que sería bueno facilitar el acceso al cernícalo primilla.

Apreciaciones:

- Una opinión al respecto comenta que se hizo un mirador especialmente pensado para el cernícalo primilla y funciona muy bien.
- Una opinión habla de colocar cámara en alguna colonia.
- Otra opinión habla de firmar convenios desde ayuntamientos con edificios privados para facilitar los accesos
- Otra habla de poner más señalética informativa en los pueblos.
- La señalética en casco históricos tienen que cumplir su finalidad respetando las normas urbanísticas.



3.3. PERCEPCIONES DEL SECTOR TURISMO

CATEGORÍA 1: CONOCIMIENTO SOBRE LA PRESENCIA DE LA ESPECIE EN EL MUNICIPIO

“La idea principal en esta categoría es que casi la totalidad conoce la presencia de la especie en su municipio”.

Datos destacados:

- Salvo una, el resto son respuestas afirmativas sobre el conocimiento de la presencia de la especie.
- Solo 6 respuestas hacen referencia a la tendencia de la población. De estas 5 creen que ha disminuido, una cree que están estable.
- Se mencionan varios nombre locales: Zarramicle, Gaviloche, Mical, Nical, Micle, Kical, Kika y Zorromica.

CATEGORÍA 2: CONOCIMIENTO SOBRE LA BIOLOGÍA DE LA ESPECIE

“La idea principal es que la mitad conoce bastante bien la biología de la especie.”

Datos destacados:

- Casi el 50% dicen conocer la fenología, sustrato de nidificación y alimentación.
- 5 respuestas son de total desconocimiento de la biología del cernícalo primilla.
- Y los que dicen conocer solo alguna de las tres características, la mayoría dan respuestas afirmativas sobre donde crían y sobre donde/que comen, la fenología es lo menos conocido.

Apreciaciones:

1. Una respuesta comenta que levantan las tejas al nidificar
2. Una respuesta dice haber un descenso en los cortijos mientas que hay un aumento en el casco urbano.

CATEGORÍA 3: VALORACIÓN DE LA ESPECIE

“La idea principal es que en el sector turismo les cuesta verle algún valor que no sea el ambiental solamente.”

Datos destacados:

- La mitad le otorga el valor ecológico que pueda tener como otra especie, haciendo solamente tres menciones al control de plagas en agricultura.
- Cuatro respuesta mencionan valor para el turismo pero con matices:
 1. Una dice no usar el cernícalo con sus clientes.
 2. Otras 2 dicen que solo es valorable por los aficionados a las aves.
 3. Otra que solo lo valoran los de fuera.
- Una respuesta dice no conocer que valor puede tener.
- Una respuesta dice que además tiene valor estético-patrimonial.

CATEGORÍA 4: PERCEPCIÓN SOBRE EL POTENCIAL APROVECHAMIENTO DE LA ESPECIE

“La idea principal es que aunque cueste verle el valor, piensan que puede llegar a ser aprovechable a futuro en turismo”.

Datos destacados:

- $\frac{3}{4}$ partes lo pueden llegar a ver como recurso que pueda aprovechar el turismo pero como muchos matices:
 1. En la mayoría de las respuesta se nota que lo **consideran a futuro**, como algo que esta comenzando y que requerirá mucho trabajo.
 2. Alguna respuesta lo vería aprovechable en turismo pero combinándolo con otro tipo de turismo.
- Cuatro respuestas reconocen que no le ven provecho alguno.
- Los que ven provecho en turismo lo ven unido al Birding en general.
- En Cáceres se pregunta en oficina de turismo por cigüeñas pero no por cernícalos.



CATEGORÍA 5: CONOCIMIENTO SOBRE EL GRADO DE PROTECCIÓN

“La idea principal es que está protegido aunque desconocen en que grado.”

Datos destacados:

- La mayoría conoce o supone que está protegido.
- Nadie responde que grado de protección tiene.
- Una respuesta pide más protección.
- Otra pide más sensibilización que protección.

Apreciaciones:

1. Alguien cree que las recuperaciones de individuos que se caen de nido se los llevan y no vuelven al pueblo. Pide que cuando se recupere se vuelva a soltar en el mismo sitio del que salió. Riesgo de no llamar para recuperarlo.
2. La administración sobreprotege el medio ambiente en los papeles, en la realidad no hace nada.
3. Uno aboga por protección integral, no por sectores/especies, porque esta protección parcial crea desequilibrio.
4. Es una especie protegida y por ese hecho algunas personas le culpan de impedimentos a la hora de obrar.
5. Que se de visibilidad a las acciones de conservación, muchas veces se hacen cosas y no se ve.
6. Cree que se le da más importancia al ave que a los propietarios de las casas.
7. Su protección es un beneficio para otras especies, ya que al ser ZEPa para cernícalo primilla otras especies se benefician de esa ZEPa.



CATEGORÍA 6: CONOCIMIENTO SOBRE EL GRADO AMENAZAS SOBRE LA ESPECIE

“La idea principal es que la amenaza mayor es la falta de alimento”.

Datos destacados:

- Casi la mitad indican sobre la falta de alimento que lo achacan por este orden a plaguicidas, quema de rastrojos y cambio de cultivos.
- Una cuarta parte ve en las palomas su amenaza ya que le quita zonas de nidificación.
- Una tercera parte dice no conocer amenaza o que no tiene.

Apreciaciones:

- Una respuesta ve amenaza en el cambio climático.
- Una respuesta ve una amenaza indirecta por la ignorancia de la población hacia la especie.
- Una respuestas ve una amenaza es la desaparición de cortijos en el campo.
- Otra ve amenaza en el control tan agresivo sobre la langosta.
- Una respuesta menciona a los propietarios de edificios como amenaza.

CATEGORÍA 7: VALORACIÓN DE LA ACTITUD DE LA POBLACIÓN HACIA LA ESPECIE

“La idea principal es que la mayoría tiene poco o nulo interés en la especie.”

Datos destacados:

- Poco o nulo interés de la población hacia la especie, es una respuesta de casi el 50% de la gente.
- Tres respuestas dicen que es una especie que esta en la vida cotidiana del pueblo.



- Dos respuestas dicen que no conocen ninguna opinión negativa sobre el ave.
- Una respuesta comenta que se ve el cernícalo como mascota de años atrás.
- Una respuesta tacha a la gente joven de no valorar en entorno, solo las nuevas tecnologías.
- Una respuesta se queja de que no se vea el cernícalo primilla como un elemento del patrimonio.
- No hay cultura de aves en el pueblo.



CATEGORÍA 8: PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN LOCAL COMO UN RECURSO

“La idea principal es que el propio sector del turismo duda que pueda llegar a ser un recurso.”

Datos destacados:

- Casi la mitad dudan que pueda llegar a ser un recurso.

Apreciaciones:

1. Hay que hacer antes mucho trabajo de concienciación y demostración para que la gente lo vea. Para valorarlo hay que conocerlo.
2. Mejoraría la percepción si se viera como recurso que deje dinero.
3. Los que opinan que puede ser un recurso lo asocian al turismo, y que sea el aumento de turistas en sus cascos una forma de sensibilizar sobre ello.
4. Los equipos de gobierno de los ayuntamientos están empezando a valorarlo.

CATEGORÍA 9: CONOCIMIENTO SOBRE LA RED NATURA 2000



pag. 51 de 95

“La idea principal es que se conoce la figura de protección ZEPA de forma general, muy por encima de lo que se conoce la Red Natura 2000.”

Datos destacados:

- Gran parte de las respuestas son afirmativas sobre conocer que existe un figura de protección, pero existe más conocimiento de que es una ZEPA que sobre que es la Red Natura 2000.
- Casi una tercera parte dicen no saber que viven en una ZEPA.

Apreciaciones:

1. La Red Natura 2000 es inútil. Solo es burocracia. No atacan los problemas de raíz.
2. El beneficio aportado por la protección puede ser menor que el beneficio económico que se generaría si no hubiese protección.
3. Red Natura aún se ve como un problema por coartar el desarrollo.
4. Normativas muy complejas.
5. La gente ve las ZEPAs como amenaza a su desarrollo. Se debería sacar a la gente de la ignorancia con más información.
6. La ZEPA carece de señalización.
7. En Cáceres afectan más las restricciones patrimoniales que las ambientales.
8. Se deberían incluir la zona de alimentación cercana al pueblo
9. La gente no sabe como le afecta la presencia de ZEPA.

CATEGORÍA 10: VALORACIÓN DE EDUCAR PARA CONSERVAR

“La idea principal es que la educación es fundamental para conservar.”

Datos destacados:

- El 100% ve en la educación una herramienta fundamental para la conservación.
- Todos coinciden en hacerlo con los jóvenes pero casi la mitad no se olvida de hacerlo también con otras edades.
- Casi una tercera parte incide en que hay que contemplar educación más práctica que muestre el entorno cercano y sus elemento.



Apreciaciones:

1. Los profesores no conocen el medio por lo que no lo pueden enseñar.
2. Unidades didácticas sobre recursos locales en educación reglada. Existe una desconexión entre la gente joven y su entorno.
3. Educar de manera programada y no depender de la educación ambiental esporádica que haya cuando fluyen fondos.
4. Ejemplo: Las construcciones mudéjar, al principio no veían bien su recuperación, pero tras la sensibilización ahora todos están orgullosos y lo cuidan, con el cernícalo primilla pasará lo mismo.
5. Todas las administraciones deben involucrarse en la educación pero también la población civil.
6. Los padres de ahora han olvidado que la educación ambiental es fundamental dando más importancia a otras disciplinas.
7. Educación/información a la iglesia.
8. Trabajar en educación con niños y jóvenes. Es muy duro pero es más fructífero a largo plazo.
9. Deben diseñarse rutas, talleres, charlas, etc como forma de sensibilizar la población local.
10. Hay que sensibilizar también al sector empresarial.

CATEGORÍA 11: PERCEPCIÓN DE LA IMPORTANCIA DE LAS ONG CONSERVACIONISTAS

“La idea principal es que el sector del turismo conoce a estas asociaciones, por encima de otros sectores analizados.”

Datos destacados:

- La mayoría conocen las ONG, de estos algunos solo las que salen en TV (2), y una cuarta parte opinan que son valiosas.
- Una quinta parte dice no conocer ninguna ni sus funciones.
- Una cuarta parte coincide en que la labor que hagan, sea la que sea, debe hacerla la administración.



- Dos opinan negativamente sobre la labor de las ONG.
- Una cuarta parte de las opiniones están a favor de que tengan fondos públicos pero para proyectos muy concretos, controlados y transparentes.

Apreciaciones:

1. En la conservación, todos deben aportar, incluido ONG pero de manera coordinada.
2. Los fondos para las ONG deben ser mixtos, público-privados.
3. No tiene fondos suficientes.
4. Su función fundamental es la denuncia.
5. Su función principal es educación y turismo.
6. Su función principal es la recuperación de fauna herida.
7. Podrían ser importante pero no tienen suficiente masa crítica.
8. En educación ambiental siempre lo hará mejor un funcionario con sueldo que un voluntario de ONG.
9. Deben replantearse el modelo que tiene ahora en general. Deben tender a modelo no rupturista, no de confrontación.

CATEGORÍA 12: VALORACIÓN SOBRE EL AUMENTO ARTIFICIAL DE LA ESPECIE

“La idea principal es que se ve bien actuar artificialmente sobre la especie.”

Datos destacados:

- Salvo dos casos que no cree que sea necesario, el resto lo ve positivamente pero con matices diversos:
 1. La respuesta más repetida es que ven bueno y aceptable colocar nidales incluso en tejado propio pero siempre que no suponga un coste.
 2. La segunda respuesta más repetida es que ven bien colocar nidales incluso en tejado propio y que con información previa no habría problemas.
 3. Extrapolar acciones exitosas como la de Ribera del Fresno a otros municipios del entorno.



4. El aumento artificial esta bien pero en casos puntuales. Debería tender a ser de forma natural.
5. Es fundamental que se faciliten cajas nido para las rehabilitaciones.
6. Premiar a la gente que este sensibilizada para la recuperación (placa honorífica, etc)
7. Lo ve positivo para paliar la competencia de otras aves (paloma, grajillas, etc).
8. Comunicar que no es lo mismo que palomas, podría haber confusión y sería contraproducente para la instalación de nidales.

CATEGORÍA 13: VALORACIÓN SOBRE EL GASTO PÚBLICO EN CONSERVACIÓN

“La idea principal es que se ve bien el gasto publico en conservación pero casi todos tiene un matiz que agregar.”

Datos destacados:

- La totalidad ve bien un gasto público en conservación pero matizando casi todas las respuestas.
- Respuestas que se repiten:
 1. Hay que implicar al sector privado en la financiación de acciones de conservación.
 2. Deben verse los resultados y los beneficios de las acciones de conservación.
 3. En un medio eminentemente rural toda inversión en mantener un entorno con calidad es necesaria.
- Respuestas individuales:
 1. A favor de incremento de gastos público para conservar pero realizado con una base sólida.
 2. Gastos que minimicen los daños de la especie y aumente los beneficios sobre todo en turismo.
 3. Hay presupuesto para conservación pero no llega donde debe llegar para conservar.
 4. Analizar muy bien y claramente los esfuerzos realizados con el retorno de las inversiones.



5. Si es para que un propietario no tenga problemas con la nidificación la financiación debe ser pública.
6. Se ve peor molestar a la gente que el gasto de dinero.
7. El gasto para conservación debe ser importante pero según para que especies.
8. Replantearse como invertir los fondos en conservación, pensar no solo en las especies sino en la población local donde está la especie.
9. Inversiones con ciertos límites y con repartos equitativos, no invertir tanto en especies y tan poco en actividades humanas en el campo.
10. Los gastos públicos necesitan ser explicado con cierta pedagogía para que sea más visible

CATEGORÍA 14: PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN HACIA LA ESPECIE

“La idea principal es que no se percibe negatividad hacia la especie.”

Datos destacados:

- La idea más repetida es que no existe percepción negativa hacia el cernícalo primilla (casi la mitad).
- Al otra idea más repetida, aunque algo menos, es que existe indiferencia en general hacia la especie.
- Dos repiten que forman parte de la vida del pueblo.

Apreciaciones:

1. Quejas del pueblo porque cada vez hay menos individuos.
2. Quejas de población por arreglo de tejado, no quieren que la presencia le suponga ningún coste.
3. Visión negativa de palomas, estorninos e incluso golondrinas...
4. Molestias de las palomas incluso al turismo porque se meten dentro de edificios y molesta a los turistas.
5. Falta más trabajo de sensibilización.
6. Detecta que los agricultores lo ven como una especie beneficiosa.
7. En el pueblo solo se ve patrimonio, no suelen ver naturaleza.



CATEGORÍA 15: VALORACIÓN SOBRE LA SOSTENIBILIDAD DE LA ESPECIE

“La idea principal es que la educación/formación/sensibilización es básica para mantener la especie”.

Datos destacados:

- La educación como pilar fundamental, es la más repetida, con casi el 50% de las opiniones. Una además hace hincapié en educar también al sector primario para hacer ver otra forma de cultivar más amigable con el cernícalo primilla y con el entorno en general.
- La segunda respuesta más repetida, aunque a distancia, es seguir invirtiendo hasta que se recupere.

Apreciaciones:

1. Actuar mejorando la calidad global del entorno, no realizando acciones concretas para el cernícalo primilla.
2. Reconocer a las entidades, empresas, etc que hayan hecho bien las cosas en conservación del cernícalo primilla, dar una especie de galardón, distinción, etc
3. Cree que se recuperara porque la gente cuida más el campo.
4. Mejorar/recuperar el entorno que necesitan estos animales.
5. Conocer bien las causas de los descensos de poblaciones.
6. En el tema de rehabilitación de vivienda tener en cuenta que mucha gente ya no vive en el pueblo y vienen solo de cuando en cuando por lo que hay un desapego al “paisaje” urbano cotidiano y no tienen en cuenta la presencia de cernícalos primillas por olvidado, al igual que con la propia arquitectura patrimonial. Han preferido la modernidad a la idiosincrasia del pueblo.
7. Cambiar las políticas urbanísticas, agrícolas y turísticas.
8. Promoción turística.
9. Crear accesos al recurso.



CATEGORÍA ÚLTIMA: CONOCIMIENTO SOBRE EL PROYECTO LIFE ZEPA URBAN

“La idea principal es que la mayoría no conocen los LIFE en general.”

Datos destacados:

- El mayoría de las respuestas desvelan que no conocen los proyectos LIFE de forma genérica ni este en particular.
- Una cuarta parte conoce algo de los LIFE pero sobre este no saben nada.
- Una cuarta parte de las respuestas conocen los LIFE incluido LIFE ZEPA URBAN.

Apreciaciones a la utilidad que pueda aportar este proyecto:

1. Que las actuaciones finalmente se puedan ver compensadas con beneficios económicos en los pueblos.
2. Que se creen accesos al recurso cernícalo primilla.
3. Que se actúe en formación y concienciación (se repite varias veces).
4. Que se actúe en turismo en todas las poblaciones no solo en las grandes.
5. Diseñar estrategia y planificación de como una ZEPa urbana complementa una ciudad con turismo fundamentalmente patrimonial.
6. Que haya información sobre el cernícalo primilla para poder dar al turista.

CATEGORÍA EXTRA TURISMO I: RELACIÓN DIRECTA DEL TURISMO CON LA ESPECIE

“La idea principal es que estamos en una fase embrionaria para ver al cernícalo primilla como un recurso”.

Datos destacados:

- La mitad de las opiniones, y la más destaca es que se trata de recurso y que para ser producto necesita trabajarse todavía mucho.
- Seguido en abundancia de respuestas (algo menos del 50%) esta la que lo consideran un elemento complementario a otros recursos para crear productos



más amplios.

- En tercer lugar las opiniones abogan por disponer de más información del cernícalo primilla tanto para la población como para los turistas.
- Algunas opiniones que se repiten piden que desde las administraciones mejor se apoye a empresas de turismo que cuiden el recurso.
- También se repite la idea de poder facilitar el acceso con mejoras en miradores.

Apreciaciones con solo una respuesta:

1. No cree que pueda pasar de recurso a producto.
2. En Cáceres no cuaja aun con festival.
3. En Jaraíz el guía de turismo ya explica en las rutas la presencia de cernícalo primilla.
4. Carencia de políticas concretas en turismo que incluya a los cernícalos.
5. Usar el sello ZEPA en promoción turística.
6. El cernícalo no hará aumentar los visitantes pero si que será un atractivo más que pueda ofrecerse a los que vienen.

CATEGORÍA EXTRA TURISMO II: PROBLEMÁTICA CON LA ESPECIE PARA SU APROVECHAMIENTO TURÍSTICO

“La idea principal es que no se ve problemática para su potencial aprovechamiento más allá del ingente trabajo que queda por realizar”.

Datos destacados:

- No ve problemática con la especie para su aprovechamiento 1/3 de las opiniones.
- El resto ven problemática con:
 1. Accesos: La mitad cree que de alguna manera hay que facilitar el acceso (vía convenios, acuerdo, etc). Suelen pedir apertura de torres y que sean compatibles Patrimonio-Aves.





2. Poca promoción. Esto es esgrimido por $\frac{1}{4}$ parte.
3. Problema para crear producto por que hay que poner de acuerdo a muchas partes.(1/4)
4. Las visitas organizadas están pensadas solo para patrimonio (1).
5. Las empresas privadas van por delante de las administraciones turísticas (1).
6. Falta moldear y comunicar las legislaciones sobre protección. Actualmente estas legislaciones pueden empezar a generar enemigos hacia el cernícalo primilla (1).
7. El Almendralejo no se puede acceder al recurso fácilmente porque interfiere con los intereses de las ONG existente.
8. Falta concienciación de las empresas de Cáceres hacia esa especie como recurso.
9. Falta formación a los técnicos de oficinas de información turística.
10. Descompensación de políticas de promoción. Hay promoción del ayto de Cáceres en FIO sobre cernícalo primilla pero la OT no tienen nada de información.
11. Actuaciones muy teóricas y en estado embrionarias desde el ayuntamiento de Plasencia, pero faltas transmitir las al empresariado y que este se lo crea y apueste por el.

3.4. PERCEPCIONES DE LA POBLACIÓN GENERAL



CATEGORÍA 1: CONOCIMIENTO SOBRE LA PRESENCIA DE LA ESPECIE EN EL MUNICIPIO

“La idea principal es que la mayoría, no la totalidad, conocen la existencia de la especie en su municipio”.

Datos destacados:

- No podemos decir que el 100% de las respuestas sean positivas para el conocimiento de la especie:
 1. Cuatro respuestas dicen no conocer el cernícalo primilla.
 2. Dos respuestas, a pesar de conocer al cernícalo primilla, desconocen que lo hubiese en sus pueblos (Jaraíz de la Vera y Garrovillas de Alconetar)
- Una quinta parte aporta el dato de la disminución de la población en los últimos años.

CATEGORÍA 2: CONOCIMIENTO SOBRE LA BIOLOGÍA DE LA ESPECIE

“La idea principal es que aún existe una cantidad significativa de la población que no conoce nada de la especie”.

Datos destacados:

- El 50% de las respuestas son afirmativas en cuanto al conocimiento de fenología, sustrato de nidificación y alimentación.
- Entre el 15-20% confiesan no conocer nada de la biología de la especie.
- Un 30% conocen sustrato de nidificación y alimentación pero desconocen la fenología.



CATEGORÍA 3:
VALORACIÓN DE LA ESPECIE

“La idea principal es que la mayoría cree que tiene o le presupone un valor ambiental/ecológico.”

Datos destacados:

- 2/3 partes dicen que tienen o debe tener valor ambiental/ecológico.
- 1/3 parte creen que tiene valor para la agricultura debido al consumo de insectos y roedores.
- 7 respuestas se acuerda del turismo como sector que le puede sacar algún aprovechamiento (incluyendo 1 respuesta sobre fotografía)
- 6 respuestas dicen que tiene valor estético o paisajístico urbano.
- 1 respuesta dice que no cree que tenga valor alguno.

CATEGORÍA 4:
PERCEPCIÓN SOBRE EL POTENCIAL APROVECHAMIENTO DE LA ESPECIE

“La idea principal es que la población le ve provecho fundamentalmente en turismo.”

Datos destacados:

- 2/3 parte piensan que el sector del turismo se puede aprovechar de su presencia. Pero existen distintos matices:
 1. La respuesta más repetida en este grupo es que lo ve provechoso dentro del conjunto del Birding.
 2. Una respuesta lo ve provechoso como complemento de otras tipologías de turismo.
 3. Varias respuestas hablan de que previamente a que se aproveche por el turismo hay que formar y promocionar.
- Una respuesta pide que se le convierta en mascota/símbolo de los pueblos donde habitan. Esto hace que la gente lo incorpore. Una estatuilla, o nombrar una plaza con su nombre, por ejemplo.



CATEGORÍA 5: CONOCIMIENTO SOBRE EL GRADO DE PROTECCIÓN

“La idea principal es que la mayoría sabe o supone que esta protegida pero desconocen totalmente en que grado es esa protección”.

Datos destacados:

- La inmensa mayoría conoce/supone que está protegida la especie pero no saben en que grado.
- 5 entrevistados no saben que está protegida.

Apreciaciones:

- 2 entrevistados responden que no hay información suficiente sobre protección y eso puede perjudicar al cernícalo (por ignorancia).
- Las normas de protección están pero no se cumplen estrictamente.
- Demasiada burocracia. Más flexibilidad en la aplicación de restricciones y normas.
- La gente en general ve la protección desproporcionada por no dejarle arreglar tejados.
- La protección no debe ser sobre la especie sino sobre los ecosistemas.
- Contradicciones en políticas agroambientales. Fondos para proteger especies y fondos para desarrollo agresivos/no sostenible de los entornos de esas especies.
- No le veo sentido a la protección ambiental del casco urbano.
- Esta protegida y está protección no debería estar solo en mano de normativa Red Natura 2000, tal vez haga falta una protección más local.
- Lentitud en las tramitaciones de permisos como los urbanísticos. No achacable al cernícalo primilla sino a la ineptitud de la administración.





CATEGORÍA 6: CONOCIMIENTO SOBRE EL GRADO AMENAZAS SOBRE LA ESPECIE

“La idea principal es que la mayoría ven alguna amenaza sobre la especie”

Datos destacados:

- Una tercera parte no ve amenazas sobre la especie.
- Los entrevistados que ven amenazas las dividen en:
 1. Molestias en sustratos de nidificación, como primera amenaza. Molestias no relativas a Palomas.
 2. Molestias en la nidificación por competencia de las palomas, es la segunda amenaza enumerada.
 3. Uso de plaguicidas de forma genérica, en tercera posición.
 4. Disminución del alimento, sin mención específica a pesticidas. Algunos culpables: no dejar linderos, abandono de la siembra.
 5. Cambio climático
 6. Meter en el mismo saco paloma, cernícalo, etc.
 7. Cazadores.
 8. Contaminación, ruido, luces, etc de las ciudades.

CATEGORÍA 7: VALORACIÓN DE LA ACTITUD DE LA POBLACIÓN HACIA LA ESPECIE

“La idea principal es que existe indiferencia hacia la especie”.

Datos destacados:

- La respuesta más repetida es que existe cierta indiferencia hacia la especie, no hay actitud negativa ni positiva. En este caso algún entrevistado lo contrapone a otras especies que si levanta actitudes negativas (palomas, cigüeñas, etc)
- La segunda respuesta más repetida hace referencia a que hay un desfase en la actitud entre personas mayores y jóvenes. Estos últimos ha perdido contacto con



las aves y la naturaleza en general. En un municipio afirman que la gente joven lo conoce algo por un trabajo de recuperación de la colonia.

Apreciaciones:

1. Relación de cernícalo como mascota años atrás.
2. Hay gente involucrada en el pueblo con la conservación del cernícalo primilla.
3. La gente suele avisar si se cae alguno. Cosa que no pasa con paloma, etc
4. Debería haber más difusión.
5. La población ve la especie positivamente, en parte por las campañas de sensibilización y educación.
6. Se hacen jornadas pero que no tienen éxito porque solo se va a cumplir expedientes, debería enseñarse la especie de manera más cotidiana.
7. La población de Trujillo tiene poco conocimiento de la especie a no ser que te toque de cerca (turismo, construcción en mi tejado, etc)
8. Se ve al cernícalo primilla como un habitante más del pueblo.
9. En Acedera la gente "mima" a esta especie.
10. Están orgullosos de su presencia.
11. Se usa el nombre como insulto.
12. La ignorancia hacia la especie no es igual entre los aficionados a la naturaleza

**CATEGORÍA 8:
PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN LOCAL COMO UN RECURSO**

"La idea principal es la duda, tras una breve reflexión, entre no es recurso o tal vez es recurso solo en turismo".

Datos destacados:

- Una tercera parte no lo ve como recurso alguno.
- Otra tercera parte lo ve como recurso para el sector turístico, pero existen matices:

1. Solo para los colectivos implicados
2. Solo como complemento de otros recursos/productos



3. No se distingue entre turismo de aves y de cernícalo primilla exclusivo.
4. Nunca será un recurso por si solo.
5. Será recurso en el futuro ahora no.

Apreciaciones:

1. Habría que facilitar más el acceso a través de miradores.
2. En Llerena son muy orgullosos de sus recursos, si se sensibilizara sobre la presencia e importancia del cernícalo primilla, esto arraigaría en la población y sería un pueblo pro cernícalo primilla.
3. Si hay dinero al medio la población lo vería antes como algo a conservar.
4. Falta promocionar la fauna al nivel del patrimonio y/o gastronomía, para que se llegue a ver como recurso
5. Si se ve un beneficio lo apoyarían (subvenciones para tejado, etc).

CATEGORÍA 9:
CONOCIMIENTO SOBRE LA RED NATURA 2000

“La idea principal es que la cuarta parte no sabe que vive en una ZEPA”.

Datos destacados:

- Casi la mitad confiesa que les suena lo que es Red Natura 2000, aunque una parte de ellos no saben que ZEPA es una figura de Red Natura 2000.
- Una tercera parte aproximadamente no les suena nada la Red Natura 2000
- Al menos 10 (1/4) entrevistados no saben que viven en una ZEPA.
- Al menos 4 entrevistados proponen que con más información sobre la especie puede reducirse la animadversión que pudiera existir hacia el.
- 2 entrevistados confiesan que existe un exceso en cuanto al nº de espacios protegidos.

Apreciaciones:

1. Sobre Red Natura 2000 confiesa que la conoce y que es buena, “si no existieran habría que inventarlas”.



2. En principio crea más recelo que utilidad. Debería aplicarse con más flexibilidad las normas, restricciones, etc, y no desde un despacho sino conociendo la idiosincrasia del lugar.
3. Normativa demasiados generales, deberían ser más adoptada a cada realidad territorial.
4. Cuanto más normativas de conservación mejor.
5. Aún ven la Red Natura 2000 como un perjuicio.
6. Limita el desarrollo de los territorios rurales.
7. Muchas figuras de protección que se solapan y confunden. Debería ser mucho más sencillo en cuanto a figuras de protección diferentes.
8. Es una herramienta efectiva. Pero falta figuras de protección más locales.
9. Habría que proteger zonas de Extremadura que no están protegidas.
10. Se deben usar las ZEPAs para la promoción del turismo de naturaleza.
11. El hecho de que sea ZEPA no se nota en el pueblo.
12. Falta información de que son realmente los espacios protegidos.

CATEGORÍA 10: VALORACIÓN DE EDUCAR PARA CONSERVAR

“La idea principal es que la educación es fundamental para conservar.”

Datos destacados:

- El 100% ve fundamental/imprescindible/importante la educación/formación/sensibilización para conservar.

Apreciaciones repetidas:

1. El conocimiento ambiental de nuestro entorno debe ser más práctico que teórico (1/3 de respuestas).
2. En educación reglada debía haber educación sobre el medio que sirviera para conservar y valorar los recursos y su aprovechamiento (1/3 de respuestas)
3. Debería llegar a toda la población por lo que debería ser algún estamento



no escolar (casi la mitad)

4. En la educación tendría que implicarse toda la sociedad (5 respuestas)

5. Con jóvenes unir medio ambiente y tecnología y luego sacarlos al campo (2 repuestas).

Apreciaciones individuales:

1. Educar no solo como funcionario de educación sino como maestro y en eso entra el conocimiento del entorno.

2. La educación debería llevarla a cabo la administración, no tanto las ONG.

3. Hacer censos con los alumnos, por ejemplo.

4. Muy difícil hacer sensibilización por la nula participación de la gente.

5. Los ayuntamientos deberían tomar parte en esta educación/formación por ejemplo en sus radios municipales.

6. Informar a la población local, que conozcan y se "enorgullezcan" de sus recursos.

7. Que la formación no venga del ayuntamiento porque si no piensan que es para trabajar.

8. Formar a los guías de turismo.

CATEGORÍA 11: PERCEPCIÓN DE LA IMPORTANCIA DE LAS ONG CONSERVACIONISTAS

"La idea principal es que aún existe mucho desconocimiento de las ONG, sobre todo locales/regionales".

Datos destacados:

- La respuesta más repetida con casi un tercio de ellas ha sido que no conocen las ONG, salvo las nacionales e internacionales que salen en medio de comunicación.
- Para 9 entrevistados la respuesta en que no hay ninguna en el pueblo.
- Algunos saben de ellas pero desconoce su función.

Apreciaciones:

- La/s función/es que hacen las debería hacer la administración (2)



- Hacen un trabajo importante en el tema denuncias.(1)
- Son fundamentales para la conservación y recuperación de algunas especies (3) (por desidia de la administración).
- Su participación es importante no solo debe depender de la administración(1)
- No creo que tengan dinero suficiente (7)
- La financiación para ella debe ser mixta, pública y privada (5)
- Deben tener financiación pública si es para proyectos concretos de conservación que no pueda hacer la administración y hay que hacerlo (13)
- Ahora la financiación es muy compleja de alcanzar por la burocracia.
- Disponen de recursos suficientes para lo que hacen.
- Las ONG conservacionistas deben dedicar más tiempo a la formación, información, concienciación, etc de población local. Pero que sea gente que transmita los valores no meros charlatanes (3).
- Los ecologistas han madurado. No son tan intransigentes como antes. Ven que la conservación debe ir de la mano del desarrollo sostenible.
- Las hay que tienen un papel importante pero no saben vender lo que hacen. Transmiten que solo ellos saben de campo y el resto no. Eso genera poca simpatía hacia ellos. Deben vender mejor sus funciones.
- El ecologismo radical anticaza es poco entendible.
- Algunas ONG se han corrompido. Deben tener personalidad suficiente para no dejarse comprar con el dinero de administración.
- A veces desde altas instancias con poco esfuerzo harían más que el trabajo de las ONGs.
- Algunas actuaciones de ONG las ven bien otras no tanto.
- Algunas son extremistas en la conservación y va contra la población.
- Habría que cerrarlas todas. Solo quieren dinero.
- Su labor es buena pero a veces se pasan, ponen delante los animales a las personas



CATEGORÍA 12: VALORACIÓN SOBRE EL AUMENTO ARTIFICIAL DE LA ESPECIE

“La idea principal es que es positivo actuar para recuperar la especie artificialmente.”

Datos destacados:

- Salvo dos casos que no cree que sea necesario, el resto lo ve positivamente. Estos dos casos aluden a:
 1. La población de cernícalo del pueblo es suficiente no haría falta implementar artificialmente.
 2. Si hay que recurrir a lo artificial es que algo estamos hacen mal y mejor solventar eso.
- Dos respuestas dicen que es positivo en poblaciones muy bajas pero, aun vez que se recuperen dejarlas para que sean naturales.

Apreciaciones:

1. Lo vería bien incluso si lo tuviera que hacer en su casa, si no le supone costes (1/3)
2. Difícil sino no hay educación y concienciación previa (4).
3. Para cernícalo si, para palomas, estorninos, etc no (4).
4. Lo ideal sería, **si se puede, que sea en edificios públicos.**
5. Se debería explicar muy bien cual es el impacto de los cernícalos si se instalan en su tejado para mejorar la imagen del animal y su conservación.
6. Es algo bueno que no afectaría en la vida cotidiana del pueblo. Sobre todo si poner cernícalo hace que quiten las palomas.
7. Si pero con la participación de la gente local, no solo desde Mérida.

CATEGORÍA 13: VALORACIÓN SOBRE EL GASTO PÚBLICO EN CONSERVACIÓN

“La idea principal es que se ve bien el gasto publico en conservación pero debería verse un retorno”.

Datos destacados:

- La mayoría ven bien el gasto público en conservación pero con muchos matices.
- Casi en una tercera parte de los entrevistados opinan que esta financiación para conservación se debe ver de alguna manera, que exista un retorno.
- Dos respuestas coinciden en que este gasto sea con una base sólida y coherente.
- Dos opinan que el gasto está bien siempre que la especie lo necesite.

Apreciaciones con solo una respuesta:

1. No solo financiación debe tenerse en cuenta otras cosas, imaginación, implicación, etc
2. No hay un gasto suficiente para conservación. En muchos casos no por escasez de fondos sino por trabas burocráticas.
3. El gasto público es para todos los sectores.
4. Si, porque eso es un eslabón que provocará un desarrollo de ciertas actividades que se transformaran en producción.
5. Si se emplea bien, y es para conservar la especie y reducir los perjuicios a la gente por los arreglos de tejados.
6. Aunque se financie públicamente en valor absoluto no sería mucho comparado con otros gastos públicos.
7. El medio ambiente es el medio ambiente del ser humano, toda financiación es poca para conservar el medio natural, el medio rural.
8. Igual que se daña la naturaleza debemos financiar su recuperación.
9. Aumentar la inversión en sensibilización para prevenir y no tener que llegar la recuperación. Invertir en adelantarse a la problemática.
10. Hay que dedicar recursos a especies que realmente lo necesiten, hay gastos en algunas **especies que no lo necesitan**. Por ejemplo emplear dinero en la **grulla**.



CATEGORÍA 14: PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN HACIA LA ESPECIE

“La idea principal es que la especie genera indiferencia o se la ignora.”

Datos destacados:

- Hay dos respuestas que están repetidas muy por encima del resto:
 1. La población en general lo ignora.
 2. No se ve ni bien ni mal.
- Otras aportaciones con más de una respuesta han sido:
 1. Gente mayor lo ven bien, es un atractivo, están orgullosos,...(3)
 2. Se meten todas las aves en el mismo saco y ven de forma genérica las aves como algo malo y suele ser por culpa de paloma y estorninos (3).
 3. La gente que lo conoce lo ve como un “amigo” (2).
 4. Solo se acuerdan cuando les toca arreglar el tejado (2).

Apreciaciones de una sola respuesta:

1. Se acepta la especie pero molesta porque hay burocracia (estudio impacto) para arreglo tejado aunque no haya cernícalo primilla.
2. Se unen en las reformas de las casas el tema cernícalo primilla y el tema patrimonio lo que no deja mucho margen de maniobra entre las dos cosas y es una combinación que afectan más al cernícalo primilla.
3. Ha habido algún problema con las aves enjauladas que se decía que el cernícalo se las comían.
4. Si se trata el tema de la problemática con algún tipo de beneficios en licencias de obras, etc se vería mejor. Discriminación positiva.
5. Muchas veces la imagen negativa sobre una especie es la falta de información.
6. Una especie que pasa desapercibido. Si algún año faltasen quizás nadie se daría cuenta.



CATEGORÍA 15:
VALORACIÓN SOBRE LA SOSTENIBILIDAD DE LA ESPECIE

“La idea principal basa la sostenibilidad de la especie en la educación de la población.”

Datos destacados:

• Por encima de las demás destaca más educación y concienciación (algo más de la mitad). Dentro de estas hay 4 respuestas destacadas:

1. Hacer participe a los jóvenes a través de la formación/educación que los cernícalos son parte de su pueblo/cultura, pero de forma muy practica (anillamiento, sueltas, etc).
2. Más educación ambiental que venga desde la gente/asociación local.
3. Generar algún tipo de evento, mascota/símbolo, hacerlo constantemente visible a la población (2).
4. Más concienciación pero usando las asociaciones de vecinos.

Apreciaciones:

- Mejorar zonas de alimentación para que tengan más alimento.
- Hacer de todo un poco.
- Que las acciones que se hacen tengan continuidad.
- Que se ponga en valor y se utilice facilitando la accesibilidad.
- Acabar con las palomas y estorninos.
- Más inversión.
- Hay que estar atentos y hacer actuaciones que den resultados.
- Actuaciones en la recuperación de la especie (nidales artificiales).
- Habría que controlar que sucede en la zona de invernada en África.
- Algún tipo de compensación por tener la naturaleza que tenemos en Europa.
- Promoción turística.





CATEGORÍA ÚLTIMA: CONOCIMIENTO SOBRE EL PROYECTO LIFE ZEPA URBAN

“La idea principal es que algo más de la mitad desconoce los LIFE en general”

Datos destacados:

- Casi un 60% desconoce los LIFE en general y por supuesto este.
- Ocho entrevistado conocen los proyectos LIFE pero no este.
- Ocho entrevistados dicen conocer los LIFE en general y este en particular.

Apreciaciones o esperanzas en este proyecto:

1. Deberían ser continuo, no finalizar ...
2. Que se lleve a cabo de manera correcta y repercuta sobre todo en aprovechamiento turístico.
3. Espera que se amplia a LIFE ZEPA URBAN + ENTORNO.
4. Que una vez acabados los fondos las actuaciones en pro de los cernícalos primilla continuasen.
5. Mejorar los accesos al recurso, aprovechar los existentes y hacer algunos más.
6. Crear rutas guiadas para ver distintas especies.
7. Espera concienciación a la sociedad y que vengan más turistas.
8. Que quede una buena concienciación.
9. Que después del proyecto la gente visitara el pueblo por el cernícalo.
10. **Desconocía los LIFE, pero lo achaca a que no presta interés, no porque no haya información.**



4.- PROPUESTAS EXTRAÍDAS DE LAS ENTREVISTAS



Del tratamiento de toda la información obtenida en las 100 entrevistas, además de las opiniones vertidas en forma de conversación relajada se han extraído propuestas directas aportadas por algunos de los entrevistados así como las que, sin proponerlas de forma directa se ha adivinado en los diálogos con los entrevistadores.

Por mantener la estructura anterior hemos decidido agrupar estas ideas o propuestas dentro de las categorías que las han sugerido en el transcurso de las entrevistas.

CATEGORÍA 1: CONOCIMIENTO SOBRE LA PRESENCIA DE LA ESPECIE EN EL MUNICIPIO

1.- **Diseñar rutas en cada municipio** y realizar estas rutas de manera continuada para que la población local pueda observar y conocer más sobre cernícalo primilla. Para la realización de estas rutas podrían utilizarse como monitores: agentes del medio natural, guías de turismo, personal de ONG, profesores de colegios, etc

Objetivo principal: Sensibilización de la población local.



CATEGORÍA 2: CONOCIMIENTO SOBRE LA BIOLOGÍA DE LA ESPECIE

2.- **Talleres a impartir por empresas constructoras locales** donde se enseñe a la población local sobre las distintas formas en que se puede arreglar un tejado, las fechas en las que se puede hacer, las ayudas o compensaciones existentes, etc

Objetivo principal: Sensibilización de la población local en el tema del hábitat de cría.

CATEGORÍA 3: VALORACIÓN DE LA ESPECIE

3.- **Acciones de sensibilización dirigidas directamente al sector agrícola** sobre el beneficio que aporta el cernícalo primilla en su sector.

Objetivo principal: Sensibilización del sector primario.

4.- **Acciones de sensibilización dirigidas directamente al sector agrícola** sobre las amenazas que para el cernícalo primilla supone algunos tipos de agricultura, aplicación de medidas para corregirlo y formas de compensar la aplicación de esas medidas.

Objetivo principal: Sensibilización del sector primario.

CATEGORÍA 4: PERCEPCIÓN SOBRE EL POTENCIAL APROVECHAMIENTO DE LA ESPECIE

5.- **Talleres dirigidos a los empresarios turístico** sobre el cernícalo primilla como recurso en turismo. y potencial producto turístico en las ciudades.

Objetivo principal: Creación de producto turístico.



6.- **Talleres dirigido al empresariado**/técnicos de turismo/oficinas de turismo/empleados de hospederías sobre conocimiento general del cernícalo primilla.

Objetivo principal: Sensibilización del sector turístico

7.- **Crear una la imagen de mascota/símbolo** de los pueblos donde habitan. además poner alguna estatuilla, nombra alguna plaza o calle con su nombre...

Objetivo principal: Sensibilización de la población local y promoción turística.

CATEGORÍA 5:
CONOCIMIENTO SOBRE EL GRADO DE PROTECCIÓN EXISTENTE O NECESARIO

8.- **Creación de "Mini Hacking locales"**. Cría de los pollos caídos en cada pueblo hasta su liberación, uno por pueblo. Estructuras que podrían estar gestionados por ONG, colegios/alumnos, ayuntamientos, guías de turismo, etc bajo supervisión/ coordinación de D.G. Medio Ambiente. Esta propuesta parte de la base que se cree que las recuperaciones de individuos que se caen de nido se los llevan y no vuelven al pueblo. Estaría cerca de la tradición que existía antiguamente de criarlo en cada casa. Se vería como una acción de sensibilización nostálgico/legal y de cría en cautividad

Objetivo principal: Cría en cautividad y sensibilización de la población local/ escolares.

CATEGORÍA 6:
CONOCIMIENTO SOBRE EL GRADO AMENAZAS SOBRE LA ESPECIE

9.- Acciones directas de **control de aves urbanas molestas** (palomas, estorninos, etc)

Objetivo principal: Mejora del hábitat de cría.



CATEGORÍA 7:

VALORACIÓN DE LA ACTITUD DE LA POBLACIÓN HACIA LA ESPECIE

10.- Acciones de **sensibilización hacia la especie pero bajo la fórmula de intergeneracionalidad**. Apoyarse en los mayores para que los más jóvenes se concienzen de la presencia/valor del cernícalo primilla.

Objetivo principal: Sensibilización población local/jóvenes.

CATEGORÍA 8:

PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN LOCAL COMO UN RECURSO

11.- Acciones de **sensibilizar a la población general sobre el cernícalo primilla como recurso turístico**. Para que el turismo lo pueda ver como recurso también lo tiene que ver la población local para defenderlo como tal, como un beneficio para ese sector de su población.

Objetivo principal: Sensibilización a la población local y promoción turística.

CATEGORÍA 9:

CONOCIMIENTO SOBRE LA RED NATURA 2000

12.- Plantear a las **ONG hagan algo similar a una "custodia del territorio"** urbano. Que entre sus funciones estén el asesorando a la población sobre el ave, información de cercanía sobre conservación y medio ambiente, vigilancia, sensibilización, etc

Objetivo principal: Sensibilización de la población local e implicación de ONGs en la conservación de la naturaleza urbana.

13.- **Proponerse en cada ZEPa un "facilitador/asesor"** que ayudará a los que están dentro de esos territorios en temas de nidificación del cernícalo primilla. Existe la necesidad de que una **persona experta accesible** comunique a los



propietarios de la presencia de los cernícalos primillas, del carácter no dañino de estos, que pueda transmitir medidas para la convivencia de cernícalos primillas y humanos en los edificios.

Objetivo principal: Mejora en los sustratos de nidificación.

14.- Acciones de **sensibilización desde asociación de mujeres** para llevar la visión femenina a la conservación.

Objetivo principal: Sensibilización a la población local.

15.- Acciones de **sensibilización dirigida a "emigrantes"**. Se detectan sustanciales diferencia en el conocimiento de la protección ambiental y del patrimonio entre población local habitual y los que solo van algunos fines de semana aunque sean del pueblo y tengan vivienda.

Objetivo principal: Sensibilización a la población local/foránea.

16.- **Ampliación de los límites de las ZEPAS urbanas** con la inclusión de las zonas de alimentación más cercanas.

Objetivo principal: Mejora hábitats de alimentación.

17.- Informar a la población local y a las empresas constructoras locales sobre las nuevas zonificaciones de las ZEPAs urbanas.

Objetivo principal: Informar a la población local y al sector de construcción.

CATEGORÍA 10:
VALORACIÓN DE EDUCAR PARA CONSERVAR

18.- Acciones de **sensibilización/concienciación realizadas por parte de personas de reconocido prestigio** a nivel local (forestales, biólogos locales etc)



Objetivo principal: Sensibilización de la población local.

19.- Implicar a los **departamento de biología de centros escolares** en la educación sobre los recursos del entorno en general, esto incluirá el cernícalo primilla.

Objetivo principal: Educación a la población escolar.

20.- Sensibilizar sobre los recursos del entorno, dentro y fuera de la educación reglada. Estas acciones podría correr a cargo de los GAL de cada territorio.

Objetivo principal: Sensibilizar a la población local.

21.- Diseñar actuaciones formativas/educativas **eminente prácticas** no teóricas (salidas al campo). Sería una formula aplicable a algunas de las acciones descritas anteriormente.

Objetivo principal: Formación sobre recursos del entorno.

22.- Acciones para **sensibilizar/concienciar a la iglesia** sobre conservación y recursos naturales del entorno.

Objetivo principal: Sensibilización del sector eclesiástico.

23.- Acciones dirigidas a jóvenes que unan medio ambiente y tecnología, pero siempre con la premisa de que hay que llevarlos al campo.

Objetivo principal: Sensibilización de la población joven.

24.- **Realizar censos de aves urbanas con los alumnos de centros educativos.** Podrían estar coordinados entre la D.G. de medio ambiente y los departamentos de biología de los centros escolares.



Objetivo principal: Realización de censos y sensibilización de escolares.

25.- Utilización en educación/formación/sensibilización las **emisoras de radios municipales**.

Objetivo principal: Sensibilización de la población local en masa.

26.- Impartición de charla en los colegios por más de una persona. Al menos un **profesor + un monitor externo al colegio** (ONG, técnico administración, etc). Se busca captar más la atención de los escolares con la presencia de alguien ajeno a su entorno cotidiano.

Objetivo principal: Sensibilización de escolares.

CATEGORÍA 11: PERCEPCIÓN DE LA IMPORTANCIA DE LAS ONG CONSERVACIONISTAS

27.- Acciones de **presentación de las distintas ONG en los pueblos**, promoción de sus actividades. Dado el escaso conocimiento de estas en los municipios podría ser una forma de que los vecinos lo tomaran como una referencia a la hora de la conservación del cernícalo primilla.

Objetivo principal: Participación ciudadana en la conservación.

28.- Diseñar un programa de **acciones continuadas sobre la situación/conservación del cernícalo primilla en los pueblos por parte de distintas ONGs**.

Objetivo principal: Participación ciudadana en conservación y seguimiento de la población del cernícalo primilla.



CATEGORÍA 12:

VALORACIÓN SOBRE EL AUMENTO ARTIFICIAL DE LA ESPECIE

29.- De forma previa a reparto/colocación de nidales para cernícalo primilla hacer sensibilización entre los más jóvenes con un **taller de como se fabrican esos nidales**.

Objetivo principal: Fabricación de nidales y sensibilización de la población joven.

30.- Cuando se pidan **licencias de obras a los ayuntamientos proponer siempre desde estos colocar un nidal**. Facilitar al constructor/propietario nidales para colocarlos. Que los ayuntamientos haga esa labor pero que los gastos recaigan en Junta/proyecto/medio ambiente.

Objetivo principal: Mejora sustrato de nidificación.

31.- Crear una campaña "**Apadrina un cernícalo primilla**" que consista en la colocación de un nidal en el tejado particular de cada padrino.

Objetivo principal: sensibilizar a la población local y mejorar el hábitat de nidificación.

32.- **Premiar a la gente que este sensibilizada** con la recuperación de la especie, por ejemplo con la entrega de placa honorífica, etc.

Objetivo principal: Sensibilización de la población local y promoción.

33.- Crear un sello para alojamiento o restaurante de ... "**Compartimos vivienda con el cernícalo primilla**".

Objetivo principal: Promoción turístico y sensibilización de la población local y foránea.



CATEGORÍA 13:

VALORACIÓN SOBRE EL GASTO PÚBLICO EN CONSERVACIÓN

34.- Acciones de **comunicación sobre los retornos** hacia la población de las distintas acciones de conservación realizadas.

Objetivo principal: Visibilizar el gasto público en conservación.

CATEGORÍA 14:

PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN HACIA LA ESPECIE

35.- Sensibilizar y formar a los **profesionales de los medios de comunicación** sobre el cernícalo, sus amenazas, sus posible aprovechamiento, etc

Objetivo principal: Comunicar de forma masiva

36.- Proponer una batería de beneficios (fiscales, etc) a los que tengan cernícalo primilla en sus edificios. Hacer una **discriminación positiva** a quien soporte la presencia de cernícalo primilla.

Objetivo principal: Compensaciones e incentivos a quien soporta la mayor carga de la presencia de la población de cernícalo primilla.

CATEGORÍA 15:

VALORACIÓN SOBRE LA SOSTENIBILIDAD DE LA ESPECIE

37.- **Continuidad en los distintos programas** de sensibilización, formación, etc. Huir de acciones puntuales.

Objetivo principal: Sensibilización sostenible en el tiempo.

38.- Informar a la población local de los **avances del proyecto** en su localidad de forma directa no a través de la web del proyecto.



Objetivo principal: Seguimiento del proyecto e información del proyecto.

39.- **Señalización más amplia y generalizada de las ZEPAs urbanas.**

Objetivo principal: Sensibilización la población local y promoción turística.

40.- **Reconocer a las entidades, empresas o personas** que hayan hecho bien las cosas en conservación del cernícalo primilla, dar una especie de galardón, distinción, premio, etc

Objetivo principal: Sensibilización e incentivo a la población.

CATEGORÍA ÚLTIMA: CONOCIMIENTO SOBRE EL PROYECTO LIFE ZEPA URBAN

41.- Desarrollar más acciones de **promoción/información/sensibilización** sobre los proyectos LIFE.

Objetivo principal: Seguimiento del proyecto y sensibilización.

CATEGORÍAS EXTRAS:

42.- Talleres a agricultores sobre como **solventar las restricciones impuestas** por distintas normativas ambientales.

Objetivo principal: Sensibilización e incentivo del sector primario.

43.- Promover zonas de alimentación con **exclusión de fitosanitarios** y quema de rastrojos.

Objetivo principal: Mejorar hábitat de alimentación.



44.- Realizar trabajos sobre **diversidad y abundancia de insectos** y micromamíferos.

Objetivo principal: Estudio sobre hábitats.

45.- Crear **accesos físicos al cernícalo primilla para turismo** y educación ambiental, vía convenios, acuerdo, etc. Apertura de torres, por ejemplo y que sean compatibles patrimonio+aves.

Objetivo principal: Promoción turística.

46.- **Extender las actuaciones** de turismo sobre el cernícalo primilla todas las poblaciones con presencia de la especie no solo en los grandes cascos urbanos.

Objetivo principal: Promoción turística

47.- Diseñar y poner a disposición de la población y de los turistas **información sobre el cernícalo primilla** (folletos, etc).

Objetivo principal: Material divulgativo y promoción turística.

48.- Proponer que los **guías de turismo de las ciudades expliquen la presencia** de los cernícalos primillas en el patrimonio local.

Objetivo principal: Promoción turística y sensibilización de la población.

49.- Diseñar rutas autoguiadas para ver distintas especies urbanas.

Objetivo principal: Promoción turística.

50.- Continuidad del proyecto una vez finalizado los fondos europeos. Sostenibilidad de las actuaciones.



Objetivo principal: Seguimiento del proyecto.

51.- Crear una **Red de Voluntarios Locales** transmisores de valores sobre el cernícalo primilla. Transmisión de estos valores de manera difusa y constante (técnicos de oficinas de turismo, ONG, concejales, etc.)

Objetivo principal: Sensibilización continua y promoción del recurso.

52.- Aplicar **discriminación positiva** a quien soporte la especie.

Objetivo principal: Incentivar a la población.

53.- Incidir en la **sensibilización en edificios grandes** (Cáceres por ejemplo) ya que mucho no saben que tiene cernícalos primillas en sus tejados. Diferenciación en la forma de informar entre las comunidades de vecinos y los edificios unifamiliares.

Objetivo principal: Sensibilización de la población.

54.- **Implicar en las distintas acciones que se lleven a cabo al ayuntamiento** porque si lo hace el ayuntamiento arrastra a los ciudadanos, sobre todo en municipios pequeños.

Objetivo principal: Sensibilización de la población.

55.- Despertar la atención en la población y **mejorar las formular de comunicación**. El conocimiento/desconocimiento de los LIFE/Red Natura 2000, por ejemplo, muchas veces radica en el desinterés de la gente, porque no se presta atención, no porque falten acciones de sensibilización.



Objetivo principal: Sensibilización de la población.

56.- Formación sobre el recurso/producto turístico basado en aves/cernícalo primilla a los técnicos de las hospederías y las Oficinas de Turismo.

Objetivo principal: Mejora de la promoción turística.

57.- Usar el **buzoneo como forma de comunicar** con vecinos de grandes edificios con cernícalos primillas.

Objetivo principal: Sensibilización de la población.

58.- Información, formación y sensibilización específica a **trabajadores de edificios** con cernícalos primillas.

Objetivo principal: Formar a trabajadores de edificios.

59.- **Cualificar ambientalmente y en construcción tradicional** (a través de SEXPE por ejemplo) a las pequeñas empresas constructoras locales y que estas así obtengan un incentivo para realizar este tipo de trabajos.

Objetivo principal: Formar al sector de la construcción.

60.- Exigir a las constructoras locales que informen a sus clientes sobre formas constructivas más tradicionales y no solo de nuevas formas constructivas. Y que esto **lo apliquen desde el primer contacto para que ya se recojan acciones de conservación en los primeros presupuestos** que emitan. Si se implementan estos temas de conservación del cernícalo primilla después de conocer un primer presupuesto es más difícil que los propietarios lo apliquen.

Objetivo principal: Mejorar hábitat de cría.

61.- Usar lemas como por ejemplo ... **"Hay otro Cáceres"**, dar otra visión de Cáceres, mostrar que hay otro Cáceres además del patrimonial. Sin llegar a ser parque temático que sea algo vivo e integrado en la ciudad.



Objetivo principal: Promoción turística.

62.- Usar el lema “+1, el cernícalo primilla suma un atractivo más a lo que ya tiene tu pueblo”.

Objetivo principal: Promoción turística.

63.- Concienciar, sensibilizar, informar sobre la presencia y conservación del cernícalo primilla **a través de asociaciones de vecinos.**

Objetivo principal: Sensibilización de la población local.

64.- Información **previa sobre obras/cajasnido en ayuntamiento** al pedir licencia para poder presupuestar con constructoras amigables con el cernícalo primilla.

Objetivo principal: Mejora de hábitat de cría.

65.- Discriminar **aves urbanas no dañinas**/molestas del resto. Mucha gente mete en el mismo saco a todas las aves. Simplifican considerando que todas son dañinas para la ciudad.

Objetivo principal: Sensibilizar a la población local.

66.- Proponer a los guías de turismo de los cascos urbanos que incluyan en sus explicaciones el origen de los huecos (mechinales) de los edificios históricos y como ahora se han convertido en el hogar del cernícalo primilla, con el fin de enriquecer las historias con un componente natural.

Objetivo principal: Promoción turística y sensibilización.



67.- Unificar entre el sector de los guías que y como transmitir la información a dar sobre el cernícalo primilla.

Objetivo principal: Promoción turística.



5.- ANEXOS

5.1.- BATERÍA DE PREGUNTAS USADAS PARA REALIZAR LAS ENTREVISTAS DE LA FASE I

CATEGORÍA 1. CONOCIMIENTO SOBRE LA PRESENCIA DE LA ESPECIE

¿Sabe si hay cernícalo primilla en su zona de trabajo?, ¿En que época se le puede observar?, ¿Conoce en que otras lugares se encuentra?, ¿Y en su municipio? ...

CATEGORÍA 2. CONOCIMIENTO SOBRE LA BIOLOGÍA DE LA ESPECIE

¿Sabe donde cría el cernícalo primilla?, ¿Sobre que sustrato?, ¿Dónde obtiene su alimento?, ¿De que se alimenta?, ...

CATEGORÍA 3. VALORACIÓN DE LA ESPECIE

¿Qué importancia cree que tiene la especie a nivel ambiental?, ¿Cree que es abundante?, ¿Qué valor cree usted que tiene el cernícalo primilla?, ¿En que ámbitos o sectores cree que tiene valor?, ...

CATEGORÍA 4. PERCEPCIÓN SOBRE EL POTENCIAL APROVECHAMIENTO DE LA ESPECIE

¿Cree que se puede sacar beneficio además del ambiental al cernícalo primilla?, ¿De que tipo o en que ámbito o sectores?, ¿Qué beneficio puede sacar la agricultura del aprovechamiento que se pueda hacer en esta especie?, ...

CATEGORÍA 5. CONOCIMIENTO SOBRE EL GRADO DE PROTECCIÓN EXISTENTE O NECESARIO

¿Cree que es una especie protegida?, ¿Cree que necesita más o menos protección?, ¿Por qué?, Si cree que ha de protegerse ¿Cómo se debería hacerse? ...

CATEGORÍA 6. CONOCIMIENTO SOBRE EL GRADO AMENAZAS SOBRE LA ESPECIE

¿Cree que es una especie sobre la cual recae algún tipo de amenaza a su



supervivencia?, ¿En su ciudad o en la población en general?, De existir ¿Cuáles cree que serían esas amenazas?, Si cree que existen amenazas, ¿Cómo debería actuarse para corregirlas?, ...

CATEGORÍA 7. VALORACIÓN DE LA ACTITUD DE LA POBLACIÓN HACIA LA ESPECIE
¿Cree que existe conocimiento de la presencia de la especie en su zona de trabajo?, ¿Conoce iniciativas de agricultores/ganaderos en pro de la especie?, ¿Cuáles?, ¿Quiénes estarían detrás de estas iniciativas?, ¿Qué acciones concretas conoce?, ...

CATEGORÍA 8. PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN LOCAL COMO UN RECURSO
¿Cree que los agricultores/ganaderos lo ve como un posible recurso similar al turismo, patrimonio, gastronomía, etc?, ¿Piensa que los visitantes de la ciudad/pueblo o su zona de trabajo tienen al cernícalo primilla entre los objetivos a conocer/visitar/observar/fotografiar?, Si cree que no ¿Qué podría hacerse para que la población lo vea como un recurso útil?,...

CATEGORÍA 9. CONOCIMIENTO SOBRE LA RED NATURA 2000
¿Cree que existe alguna figura de protección sobre su zona de trabajo?, ¿Y sobre su ciudad/pueblo?, De haberlas, ¿alguna de estas figuras tendrían como objetivo proteger al cernícalo primilla?, De no haber figuras de protección ¿Cree que sería conveniente proponer alguna?, ¿No?, ¿Cuál?, ¿Piensa que la Red Natura 2000 es una herramienta efectiva para proteger las especies más amenazadas?, ¿Y para el desarrollo sostenible de su sector?, ¿Por qué?,...

CATEGORÍA 10. VALORACIÓN DE EDUCAR PARA CONSERVAR
¿Piensa que la educación es una buena herramienta para la conservación?, ¿Se debería educar sobre el cernícalo primilla?, ¿Dónde?, ¿Cómo?, ¿Cuándo?, ¿Quién?, ¿En que ámbitos?, ¿Educación reglada o no formal?, ¿A que edades?, ¿Cómo debería considerarse la agricultura/ganadería en esa educación? ...



CATEGORÍA 11.- PERCEPCIÓN DE LA IMPORTANCIA DE LAS ONG CONSERVACIONISTAS

¿Cree que es importante para el cernícalo primilla el trabajo de las ONG conservacionistas?, ¿Y para su sector?, ¿Conoce alguna ONG que actúe en su zona de trabajo?, ¿Cuál?, ¿Cree que tienen suficientes medios económicos?, De creer que necesitan más ¿de donde cree que deben salir esos fondos?, ...

CATEGORÍA 12.- VALORACIÓN SOBRE EL AUMENTO ARTIFICIAL DE LA ESPECIE
¿Vería bien que se implementaran actuaciones para aumentar la población de la especie en su zona de trabajo y/o ciudad/pueblo?, ¿Cree que se está haciendo?, ¿En que lugares cree que se hace?, Si para aumentar la población hubiera que realizar actuaciones en su propiedad ¿estaría de acuerdo?, ¿Por qué?, ...

CATEGORÍA 13.- VALORACIÓN SOBRE EL GASTO PÚBLICO EN CONSERVACIÓN
¿Vería bien que se incrementara el gasto público en conservar estos animales?, ¿Por qué?, ¿Y si el aumento o mantenimiento de la población de cernícalo primilla diera beneficio?, ¿Y si ese beneficio no revierte directamente en su sector productivo pero si en otro de la zona?, ...

CATEGORÍA 14.- PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN HACIA LA ESPECIE
¿Cómo cree que ven sus vecinos la presencia de cernícalo primilla en su zona de trabajo y/o la ciudad/pueblo?, ¿A oído alguna vez alguna queja por su presencia?, ¿Y por no trabajar para mejorar la población de la especie?, ...

CATEGORÍA 15.- VALORACIÓN SOBRE LA SOSTENIBILIDAD DE LA ESPECIE
¿Qué habría que hacer para que la población de cernícalo primilla fuese sostenible en el tiempo en su zona de trabajo y/o ciudad/pueblo?, Más inversión pública, más educación, aprovechamiento turístico, subvenciones, etc, ...



CATEGORÍA EXTRA AGRICULTURA .- RELACIÓN DIRECTA DE LA AGRICULTURA/ GANADERÍA CON LA ESPECIE

¿Cree que alguna actuación en agricultura/ganadería está afectando, positivamente o negativamente, a la población de cernícalo primilla?, ¿Nos podría decir alguna (Cambio de cultivos/ganadería, cambios culturales, ciclos de cultivos más cortos, mecanización, etc)?, Si cree que existe afección negativa, ¿Qué se podría hacer para frenar ese perjuicio hacia el cernícalo?, ¿Cómo afectaría esto a la productividad de su sector?, ¿Quién debería hacer estas actuaciones?, Si hicieran falta fondo ¿Quién debería correr con esos gastos?, Si existiese alguna actuación que afectará positivamente al cernícalo primilla no podría decir cual?, ¿Como podría sacar su sector provecho de la presencia del cernícalo primilla?, ...

CATEGORÍA EXTRA 1 TURISMO.- RELACIÓN DIRECTA DEL TURISMO CON LA ESPECIE

¿Cree que a día de hoy el cernícalo primilla es un recurso o un producto turístico?, Si considera que es un recurso aún ¿Qué habría que hacer para convertirlo en producto?, Si lo considera ya como un producto ¿Cómo cree que esta saliendo al mercado, exclusivamente, dentro del Birding, ...?, ¿Cree que habría otras formular para convertirlo en producto?, ¿Cuáles (combinado con patrimonio, etc?, ¿Qué propone para mejorar el recurso cernícalo primilla y que se convierta en un producto o parte de un producto de éxito?, Habría que actuar sobre el recurso, promoción, comercialización, etc ...

CATEGORÍA EXTRA 2 TURISMO.- PROBLEMÁTICA CON LA ESPECIE PARA SU APROVECHAMIENTO TURÍSTICO

¿Cree que existe algún problema para usar el cernícalo primilla en su sector?, ¿Cuál?, ¿Cómo lo solventaría?, ¿Quién debe intervenir?, ¿Qué debería aportar el sector?, ...



CATEGORÍA EXTRA 1 EDIFICACIONES.- IMPACTO DIRECTO DE LA ESPECIE SOBRE LOS EDIFICIOS

¿Cree que afecta de alguna manera, negativa o positivamente, la nidificación del cernícalo primilla sobre los edificios?, Si cree que supone algún problema, ¿puede especificarnos en que sentido?, ¿Cómo habría que solucionarlo?, ¿Quién debe soportar los gastos de esas correcciones?, ¿Y si el cernícalo fuese beneficioso para otros sectores diferente al suyo? ...

CATEGORÍA EXTRA 2 EDIFICACIONES.- VALORACIÓN DEL URBANISMO CON RESPECTO AL ACCESO AL RECURSO

¿Cómo cree que debe ser el acceso en las ciudades al recurso cernícalo primilla (a pie de calle, con infraestructuras específicas para ello, etc?, ¿Cómo se podría mejorar el acceso al recurso en las ciudades?, ¿Quién se beneficiaría de estos mejores accesos?, ¿Cómo se deberían financiar estas?

CATEGORÍA CONOCIMIENTO SOBRE EL PROYECTO LIFE ZEPA URBAN

¿Sabe que son proyectos/fondos LIFE?, ¿Conoce alguno?, ¿Conocía el LIFE ZEPA URBAN?, ¿nos puede decir que objetivo tiene el LIFE ZEPA URBAN?, ¿Cree que es una herramienta útil para conservar el cernícalo primilla?, ¿Qué espera de este proyecto una vez haya finalizado?, ...

